

موسوعة العلوم الإجتماعية  
إشراف  
أ.د السيد على شتا



# نماذج البحث الاجتماعي

وبناء التفسيرات في العلوم الإجتماعية

تأليف: د. هاشم الزبيدي  
أكبر مكتبة ورقمية

إعداد  
ومراجعة التعريب والترجمة

أستاذ الدكتور

فادية عمر الجولاني

المكتبة المصرية



د. أحمد ذو الفقار - لوران الإسكندرية

تليفاكس: ٥٨٤٠٢٩٨/٠٣/٠٢

محمول: ٤٦٨٦٠٤٩/١٢



موسوعة العلوم الاجتماعية

إشراف

أ.د. السيد علي شتا

كتاب رقم (٧)

# نماذج البحث الاجتماعي وبناء التفسيرات في العلوم الاجتماعية

تليجرام مكتبة غواص في بحر الكتب

إعداد

ومراجعة التعريب والترجمة

أ.د. فادية عمر الجولاني

٢٠٠٩

المكتبة المصرية



للطباعة والنشر والتوزيع

أ.د. يوسف فهمي الحارثي - مدير التحرير

الإدارة - الإسكندرية

تليفون ٩٣٤ - ٠٢/٠٣/٤٢

معه بريد ٠١٢٠١١٥٠٤٠٨

اسم الكتاب : موسوعة العلوم الاجتماعية - كتاب رقم (٧)

نماذج البحث الاجتماعي وبناء التفسيرات

في العلوم الاجتماعية

اسم المؤلف : إشراف/ أ.د. السيد علي شتا - إعداد

ومراجعة التعريب والترجمة/ أ.د. فادية

عمر الجولاني

اسم الناشر : المكتبة المصرية

٣ ش أحمد ذو الفقار - لوران - الإسكندرية

تليفاكس : ٠٠٢٠٣/٥٨٤٠٢٩٨

الطبعة : الطبعة الأولى

رقم الإيداع : 2008/ 13198

الترقيم الدولي : 977 - 411 - 410 - 8 I. S. B. N.

لا يجوز نشر أي جزء من هذا الكتاب أو اختزان مادته  
بطريقة الاسترجاع أو نقله على أي وجه سواء كانت  
الكثرونية أو تصوير أو تسجيل أو بخلاف ذلك إلا بموافقة  
الناشر على هذا كتابيا ومقدما.



• جميع الحقوق محفوظة للناشر •

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تليجرام : هنا سور الانبياء  
أكبر مكتبة رقمية



## مقدمة

خصصنا هذا الكتاب لموضوع نماذج البحث الإجتماعى فى العلوم الإجتماعية، والتي قدمناها من خلال مدخل للبحث الإجتماعى، واتجاهات البحث وعملياته.

وأيضاً موضوع نماذج البحث الإجتماعى وما تشتمل عليه من بحوث وصفية وتفسيرية فضلاً عن البحوث التاريخية، والتحليل الإجتماعى، وأنواع التفسيرات المرتبطة بمختلف البحوث، بما فيها البحوث التجريبية والبحوث التاريخية.

وتشكل عملية بناء التفسيرات الإجتماعية وضعاً خاصاً فى هذا الكتاب، لما تغطيه من مصطلحات، ومفاهيم، ومعالجات للفروض، ومقارنة النظريات المحققة والتقليدية والإجرائية ببعضها.

ومن بناء التفسيرات فى العلوم الإجتماعية ننتقل إلى نماذج البحوث العلمية الوصفية والتفسيرية، مع طرح نموذج البحوث التاريخية فى العلوم الإجتماعية وبذلك تتكامل فصول هذا الكتاب لتقدم لنا معرفة متكاملة حول نماذج البحوث العلمية فى العلوم الإجتماعية وبناء التفسيرات العلمية لمعطيات تلك البحوث.

والله الموفق،،،

أ. د. فادية عمر الجولاني



أشهر جريشات علي تلجرام

الانترنت

هنا سحر الأزياء

فوائد في الطب

قناة مصر الثقافية والفنية



# الفصل الأول

## المداخل للبحث العلمي

### في العلوم الاجتماعية

- اتجاهات البحث الاجتماعي.
- عملية البحث العلمي.



أشهر جويئات علي تلجرام

المتن

هنا سرد الأزيكية

فواحد في عصر الغيب

قناة مصر الثقافية والفنية



## الفصل الأول المدخل للبحث العلمي الاجتماعي

تمهيد :

يهدف هذا الفصل إلى محاولة تقديم إطار يمكن من خلاله استعراض كثيراً من طرق البحث المستعملة هذا اليوم في العلوم الاجتماعية، وسنحاول أن نقدم طريقة يمكن أن تؤدي إلى فهم أسباب استعمال هذه الطرق بالذات، وما هي نواحي القوة والضعف فيها، وبالتأكيد لا يهدف بحثنا هذا أن يجعل هذه الروياً كمقدمة، لأن ذلك يتطلب وقتاً طويلاً وفراغاً أطول، لأن هناك العديد من الاعتبارات المتوفرة سابقاً، والتي يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار في هذا الفصل.

وبالإضافة إلى ذلك فإنه من وجهة نظري الخاصة لابد لنا عند تناول طرق البحث أن ننصح التلميذ بأن يمارس القراءة وبشكل موسع، من خلال مطالعته لنصوص عديدة.

أولاً: اتجاهات البحث العلمي :

إن اتجاهنا وفهمنا لطريقة محددة، يتأثر بكل من فهمنا العام لدور علم الاجتماع، والتصور النظري الذي نفضله. وهذا ينعكس دونما أدنى شك في كتب طرق البحث الاجتماعي.

وهكذا فإننا نجد عالم الاجتماع المعروف (بلالوك) في كتابه مقدمة في البحث الاجتماعي يكشف لنا عن اهتمامه الواضح بالسببية، ويميل إلى تجاهل جمع المعلومات للبحث. فلم يذكر المعلومات التاريخية، والملاحظة



المشاركة، ويعتبر «بلالوك» أن كثيراً من الطرق تعتبر من الصعوبة بمكان، لأنها تدخل في هذا الاتجاه. ثم نتجه إلى (تورمس ديتزن) الذي كتب في مؤلفه (دور البحث في علم الاجتماع) ما يبين بوضوح تفاعله من خلال منظور التفاعل الرمزي، ويظهر لنا إهتمامه بطرق جمع البيانات بشكل واسع، ولكن القارئ يحصل على فكرة بسيطة. والسبب في ذلك يرجع إلى أن قياس بعض الباحثين يعتمد على التركيز على مشكلة العلم الإجتماعي، أو لوجود كثير من الكتب التي تقوم على التحليل السببي، والتي نمت سريعاً لدرجة أن المرء أحياناً كثيراً ما يقارن فيما إذا كان ذلك النمو سرطاني أم لا.

وأنا أميل إلى الرأي القائل بأن استعمال طرق البحث ستتحسن كثيراً، إذا بذل علماء الاجتماع جهداً أكثر لفهم الاتجاهات التي تختلف عن اتجاهاتهم. إن كثيراً من الكتب الموجودة لا تشجع على هذه العملية، وذلك راجع لأن مؤلفيها يكتبون من وجهة نظر واحدة. حتى لو كانت وجهة النظر هذه ناصعة. ولا أخفى عليكم إذا قلت أن هذا الفصل سيتغلب على هذه المشكلة، كما أننى في حقيقة الأمر أعطى شعوراً متعاطفاً مع هذه المناقشة التي تبدو مستحيلة.

وعلى الرغم من كل الصعوبات المحتملة، فإننى سأحاول إعطاء خطوط عريضة من الأفكار التي تبدو لى أنها تندرج تحت طريقة البحث الإجتماعي. وعلى الرغم من وجود خلافات حقيقية جداً فإننى أرتب في تقليلها إلى أدنى حد بين علماء الاجتماع ذوي الفلسفات، والنظريات المختلفة في الإعداد وأننى مقتنع أن كثيراً من المسائل بين كل من الأساتذة والطلاب مبنية على الجهل النسبي ويطرق البحث التي طالما هاجموها. وعليه أسعى من خلال هذا الفصل إلى توفير حجة واضحة لوضع مزيد من التسامح مصحوباً بالانتقاد من وضع أكثر قوة منه ضعفاً. وهذه المحاولة لا يجب أن



ندرجها في حساب الفهم، وهي لا تلقى اللوم أيضاً على (المنشئية) .. أصل الموضوع.

وسأكون قد حققت هدفي، إذ اكتسب القارئ بعض الشعور العام بأنه قد تفهم المسار العام للطرق، التي يتم فيها إجراء البحث التجريبي. أو إذا رغب القارئ في دراسة أكثر في هذا المجال. وقد حاولت جاهداً تقديم المراجع الكافية في هذه العملية وقد يكون من الضروري هنا إعطاء تحذير مهم، وهو أن كثيراً من النصوص تعنى عناية فائقة بوصف مثالية خطوات البحث أكثر من العناية بإجراءاته الفعلية، ولكننا نرجوا من هذا البحث أن لا يقع في نفس الفخ. وإذا حصل وقوعه فنرجوا أن يكون ذلك نسبياً إلى حد ما، وهذا يوضح جانباً هاماً، هو أن كثيراً من البحوث قد جانبت طريق الصواب بشكل كبير.

وهذا يعيدني إلى ملاحظاتي النهائية في المقدمة. فأنا لن أشغل نفسي بالمشاكل الفلسفية الأساسية، وهذا بالتأكيد ليس عائداً إلى عدم اعتباري لأهميتها، ولكن لأنني أعتقد أنه يمكن النظر فيها لأغراض الفصل نفسه، ولتجنب سوء الفهم يجب أن نقول أنه لا يوجد أي جزء من بحث بأن علم الاجتماع محاط بما يمكن عمله في هذا الإطار، وبشكل خاص لأرغب أن ينظر إلي كمجادل في سبيل علم اجتماع إيجابي. والإيجابية هنا كلمة قد يساء استعمالها، وهذا ما يحدث كثيراً، ويبدو في بعض الأحيان أنها عبارة عن جميع الأشياء لجميع الناس أكثر منها الاشارة إلى رؤيا علمية واضحة، وعادلة وأنا لأعتبر نفسي إيجابياً، وأنه من الواضح على أي حال الطرق والوسائل المبحوثة في هذا الفصل، وهي أساساً (وليس كلياً) مما يمكن تسميته بالمذهب التجريبي، وأن التطرق لذلك يجعل الأمور أكثر وضوحاً، ولا بد من التأكيد أنه يوجد هناك طرقاً للبحث في علم الاجتماع أكثر عدداً فيما يمكن أن نقترحها، وأكثر من الحساب المحدد لجدول رئيسي.



## ثانياً، عملية البحث العلمي :

تبدأ كثير من الكتب في سرد ما يسمونه بالطريقة العلمية، معتبرين العملية التي يرونها خطوة مرحلية أكثر مما يليها، ونحن نبدأ بنظرية يمكن للتسهيل أن توصف بأنها سلسلة من الحقائق المنطقية التي تتدخل في مختلف مستويات الفهم والادراك والعلاقات، وهكذا... من ذلك يمكننا أن نستنتج بعملية منطقية (فرضية)، ونحن عندئذٍ يمكننا أن نحرك الأفهام في الفرضيات ونصنع تصميماً لبحث تجريبي من أجل أن نختبره، وإذا ظهر أن الفرضية صحيحة فإن قناعتنا بالنظرية ستزيد، وعلى العكس من ذلك، إذا ثبت أن النظرية غير صحيحة فعلياً في هذه الحالة أن نعدل النظرية بطريقة (ما) بشكل تجعلنا نأخذ في الحسبان الاختبارات الخاصة بالفرضيات السابقة، ونتيجة هذا الاختبار، والخطوة بهذه الحالة يفترض أن تستمر كما كانت في السابق.

ونكتفد مثالاً لما يحدث في العلوم الطبيعية ربما قد يحدث في بعض العلوم الاجتماعية، ولا يوجد (ضيق) في ذلك على الرغم مما في البحث العلمي الحقيقي التي تحمّل أيضاً على اختلافات معينة.

ويعتبر «برج مان» أحد الداعمين المتحمسين لعملية (التفهم) وهي تقريباً عملية قياس الفهم، وقد ذكر مرة أن الطريقة العلمية ما هي، إلا عبارة عن ذلك. ولكن كوصف للبحث في علم الاجتماع، فإن هذه الطريقة وخطواتها تعتبر بعيدة عن القناعة، وكثيراً ما يشك في اعتبار هذه الطريقة، كطريقة يمكن إتباعها في البحوث الاجتماعية، وهناك أسباب كثيرة لذلك. ومعظم العلماء يوافقون على أن الخطوات الاستنتاجية تلعب دوراً كبيراً وأكثر من الفكرة التي تقوم على تبسيط النظريات. وفي علم الاجتماع فإن حالة



تطور النظريات فى هذه الحالة يعتبر فى البحث الإجتماعى استنتاجى لدرجة كبيرة ومعظم نشاطات وجهود البحث تتضمن عملية التفريق بين الاستنتاج وبين جمع البيانات.

ان الإدعاءات والإجراءات مثل التصنيع والتعديل غالباً ما تأخذ شكلاً يحول بين الاختبار المباشر (فوق الحقيقة)، أو التزييف أو التمرية، ولكنها تعتمد كثيراً على الاستنتاج. وإن الناحية العملية ليست مقبولة بشكل كبير أوسع، حتى فى العلوم الطبيعية، ولا تعتبر مؤثرة أبداً فى علم الاجتماع، وأن الأفعال التى تتعلق بالطريقة التجريبية ذات أهمية عظيمة، ويؤكد كوهين، على الطبيعة النسبية للنظرية والطريقة التى لا تنتمى فيها النظريات إلا بعد أن يتضح فيها كثيراً من الثغرات والعيوب، وعدم حصانتها، وأنها غير قابلة للتنفيذ. وأخيراً وبغض النظر عن حقيقة النظرية الاجتماعية، فإنه بالتأكيد بإمكاننا أن نتقدم أكثر إذا أعطينا انتباه أكثر إلى جيل النظريات، فى الوقت الحاضر، أكثر من فحص النظريات نفسها.







## الفصل الثاني

### النظرية « والنماذج والفروض »

- تمهيد.
- أولاً، النموذج Model.
- ثانياً، الفروض Hypotheses.
- ثالثاً، نماذج الإستقراء والإستنتاج.
- رابعاً، النظرية Theory.







## الفصل الثاني

### النظرية «النماذج والفروض» (\*)

تمهيد :

إن مفهومات علم الاجتماع والتي تمثل تجريدات عن الواقع، وهى ما تعرضنا لها سلفاً، لا يمكن تواجدها وهى منعزلة عن بعضها وعن النسق الفكرى لعلم الاجتماع، وعن الظواهر التى يعنى بها. وعليه فإنه لى يمكن فهمها والوقوف على وضعها فى النسق النظرى والمنهجى لعلم الاجتماع علينا أن ننظمها. وهذا هو الأمر المتبع عادة عند تناولنا تلك المفهومات، حيث يتم إيضاح جوانبها المختلفة داخل أنساق المفاهيم المترابطة. ونعنى بهذه الأنساق إعادة عرض أنساق الظواهر التى يهتم بها عالم الاجتماع.

وكما يتبين من مراجعتنا للتراث المتعلق بالعلوم الاجتماعية، فقد واجهنا حتماً العديد من تلك المفاهيم والأنساق، وغالباً ما تعرض تلك المفاهيم السابقة والأنساق تحت مسميات مختلفة. مثال ذلك: فقد يواجهنا النسق التصورى Conceptual System والذي يشار إليه على أنه إطار مرجعى "Conceptual Framework". أو أن تراجعنا تصنيفات مثل النموذج Model أو النظرية Theory.

وعليه فإنه بالإمكان التمييز بصورة ما بين تلك الإختلاقات الفرعية من حيث المعانى المتعلقة بكل من تلك المسميات، وليست جميعها يحظى بالقبول

---

(\*) Forcese, D. P. & Richer, S., Social Research Methods, New Jersey, Prentic Hall, INC., Englwood, 1973.

بصورة مطلقة إذ أن بعضاً منها قد لا يحظى بالقبول. ولكنها جميعاً لها خاصية المرجعية العامة بالنسبة لبعض الترتيبات النسقية المختلفة المفاهيم المستخدمة في النظام العلمى المعنى. الذى يمثله علم الاجتماع.

ونحن بدورنا سوف نتناول بإيجاز وظيفة تلك الأنساق التصورية فى العلم، ومع ذلك علينا بادئ الأمر أن نوضح بعض القواعد الأساسية والتي سوف تكشف بها عن بعض الاختلافات القائمة بين تلك المسميات التصورية العديدة.

#### أولاً، النموذج Model ،

عند التمييز بين النموذج والنظرية عادة ما يستخدم تعبيرين يستعملان فى الغالب لوصف التنظيمات التصورية فمثلاً طبيعة نظرتنا للأشياء سواء كانت حب أو كره فهى تمثل نموذج تلك النظرة، وهذا أبسط تعبير عن مفهوم النموذج. فالنموذج بهذا التعبير البسيط هو تقليد أو تجريد من الواقعية التى تميل إلى نظام، وتبسيط نظرتنا لهذه الحقيقة الواقعية، وفى نفس الوقت تحتفظ بخصائصها الأساسية. ونوضح ذلك بمثال بسيط فقد يقوم مهندس بتصميم نموذج لآلة طائرة.

ومن ثم النموذج الخاص بالطائرة للتمثيل الفيزيقي والنظري لتمثيل وإيضاح خصائص الطائرة وأكثر من ذلك قد يستخدم هذا النموذج لكى يحل محل الآلة الحقيقية لكى يختبر معالم بدائية محدودة، وهنا يتعين على المهندس أن يراعى عند وضع هذا النموذج تأثيرات الريح وظروف البيئة. وبذلك يمكن أن يحدد الكيفية التى يتم فيها إنجاز آلة الطائرة. ويعكس هذا المثال الحالة التى يكون فيها إدراكنا للنموذج شىء عادي.

وإذا ما طبقنا هذا المثال فى علم الاجتماع فإن النموذج يشتمل على



الرموز أكثر من المادة الفيزيائية، وإن خصائص بعض الظواهر تشتمل على عناصر متغيرة، وتمثل العلاقات بين هذه العناصر في التنظيمات بين الكلمات أو المفاهيم وفق نظام معين، وإن هذه العلاقة قد تكون متخصصة بعناية ولكن قد تكون هذه المفاهيم المنتظمة أحياناً واضحة في جزء كبير منها وقد يصاحبها عدد من المفاهيم وفق نظام متفق عليه، تلك غالباً ما تكون عليه طبيعة الوصف.

وكلما ازداد أهمية الهدف فإنه يتطابق مع خصائص الظاهرة في الإستفسار أكثر من أن يكون متخصصاً في العلاقات بين العناصر المتغيرة. وفي كل الظروف فإننا نتعامل مع النماذج في مواقف مختلفة مستخدمين في لك مصطلحات تصنيفية مثل الإطار التصوري أو مثل تنميط معين وهذا يشير إلى وجود اصطلاحات تتناسب مع الظاهرة المحددة، ويستخدم في الوظيفة التي يشار إليها للتمييز بين الظاهرة والأنواع التي تتطابق معها وعلى سبيل المثال فإن «روبرت ردفيلد» وآخرين قد وضعوا العديد من المفاهيم والخصائص التي تميز بين «المجتمعات الشعبية» و«المجتمعات الحديثة» و«المجتمعات الصناعية».

ويتميز المجتمع الشعبي بأنه صغير وبسيط ومنعزل، ومتجانس مع نسبة بسيطة من التخصص في العمل. بينما يتميز الأخير بأنه كبير ومعقد وتعدد فيه وسائل الإتصال. وغير متجانس. وقد صيغت خصائص المجتمعات الشعبية والحضرية بدون أى وضوح عن طبيعة العلاقات بين العوامل العديدة، ولكن الترشيح في تمييزها يكون أساساً في القدرة على إقتراح العلاقات الممكنة ولأن النماذج تشتمل على إقتراح علاقات تفسيرية فإننا قد نتكلم عن هذه العلاقات على أنها صور تفسيرية أو مخطط نظرية بحيث يقترح كل مخطط منها علاقات تفسيرية تربط بين المتغيرات كما أن

العلاقات تكون ممكنة أكثر من أن تكون علاقات مؤكدة . ويوضح «روبرت ميرتون» ذلك في مثاله حيث نجد العلاقات تكون أكثر وضوحاً من أن تكون ضمنية ، حيث يتناول توضيح العلاقات الخاصة بين تحديد الأهداف المجتمعية ، وتحديد الوسائل المجتمعية ، وذلك لتحقيق الأهداف التي تتناسب مع أنماط السلوك من حيث الأشكال المختلفة للانحراف .

وقد يوضح ذلك في الجدول الآتي :

الوسائل	الأهداف	أنماط السلوك
+	+	المجاعة
+	-	الطوقسية (الروتينية)
-	+	التجديد
+	-	الانسحاب
- +	- +	الثورى

ويقصد بالإشارة الموجبة (+) أن هذا السلوك مقبولاً من حيث الهدف والوسيلة أما الإشارة السالبة (-) مرفوضاً من حيث الهدف أو الوسيلة وتتوقف استجابة الشخص وقبوله أو رفضه على التعريف المجتمعي للأهداف والوسائل كما أن التفاوت بين الأهداف والوسائل يقترح تفسيراً معيناً للأنماط السلوكية .

#### ثانياً، الفروض Hypotheses :

يقترح نموذج «ميرتون» توضيح أنماط السلوك ، ويعتبر ذلك مصدر الفروض ، والفروض التفسيرية هي تلك العلاقة بين متغيرين أو أكثر والتي لم تختبر ، أو لم يتم التحقق منها والبرهنة عليها . على سبيل المثال فإننا نفترض



أن ازدياد طموح الطلاب يحدث تأثيراً كبيراً في الغش بينهم، وهنا تكون العلاقة بين متغيرين الأول وهو «مستويات الطموح»، والثاني وهو سلوك الغش.

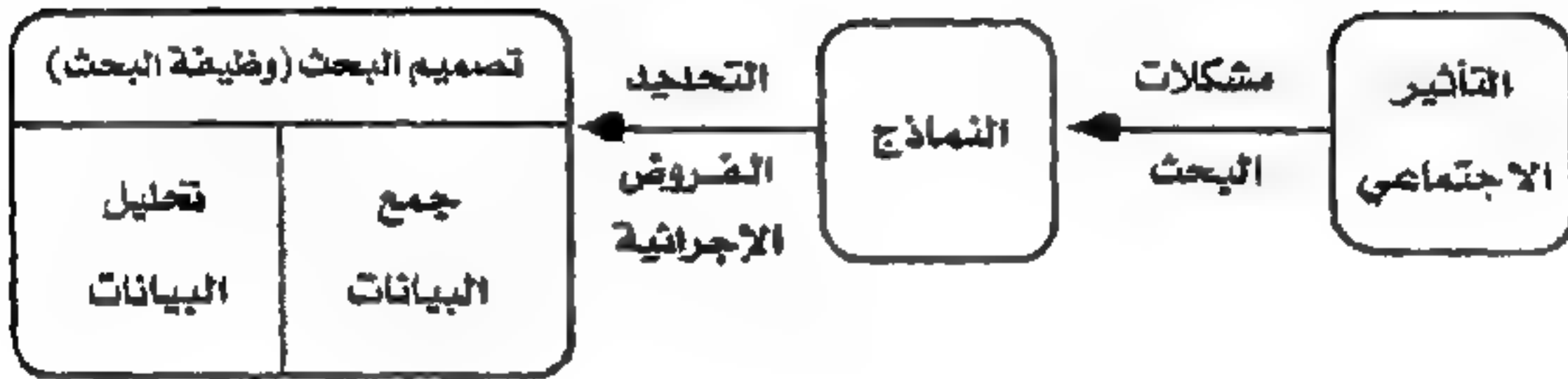
ويقترح «ميروتون» في نموذجه أن النسق الإجتماعي الذي ينطوى على قبول الأهداف التي تتمثل في السلوك الإنحرافي تجعله يقتضى أثر هذه الأهداف، وخاصة إذا كانت الوسائل المشروعة غير ملائمة في بعض الأحوال. ومنطقياً حينئذ كلما ازدادت مستويات الطموح، فإن الإحتمالية تزداد بدرجة أكبر، وأن الوسائل المشروعة قد تبرهن على عدم التوافق مع الأهداف غير المشروعة التي يزداد استخدامها، وعليه فإن الطالب الذي يطمح بأن يكون صيدلياً على سبيل المثال قد يكون أكثر إحتمالاً للغش في المدرسة أكثر من الطالب الذي يكون طموحه أقل.

والواقع أن تكوين الفروض وصياغتها يكون له وظيفة هامة أكثر من النموذج، وقد ينظم النموذج أدوات تصوراتنا، بالإضافة إلى إقتراح العلاقات بين هذه المفاهيم. كما أن النموذج يقترح أيضاً وصف للفروض في ضوء التوقعات التي قام للباحث بدراستها بالنسبة للظاهرة وذلك ما يساعد على توقع هذه الظاهرة على سبيل المثال: فقد يستمر الباحث في مباشرة دراسة مجتمع زراعي في افريقيا ويتوقع أن يكون هذا المجتمع متجانساً في الأخلاق والتركيب الطبقي مع وجود نسبة بسيطة من تقسيم العمل، وذلك وفق إقتراح نموذج «ردفيلد» عن الأنساق الإجتماعية الشعبية أو القروية، وهنا فإن النموذج يقترح فروضاً وصفية تمد الباحث بخطوط إرشادية للبحث.

وقد سبق أن ناقشنا الحالة التي يكون فيها التأثيرات البيئية المختلفة فاعلة في التأثير على إختيار مشكلة البحث. وذلك على سبيل المثال ربما أن ذلك قد يزعجنا أخلاقياً أو ربما نقول ذلك تخريبياً فإننا قد نهتم في البحث عن أسباب غش الطالب وهذا الإهتمام العام للبحث سوف يتركز على الحسيات

الباطنية الخاصة أو يركز على الفروض على أساس معلومات سابقة. أو تأمل حول فاعلية النموذج الذي قد يسهم في توجيه البحث أيضاً، واقتراح نوع البيانات المطلوب جمعها، والمعاني المتصلة بتلك البيانات. وذلك ما يوضحه الشكل التالي.

ويوضح الشكل التالي توجهات مشروع البحث :



ثالثاً: نماذج الاستقراء والاستنتاج:

غالباً في العلم ما تميز بين الاستقراء والاستنتاج. الاستقراء هو عملية تنظيم الملاحظات أو الحقائق المنعزلة إلى بعض مجموعات منتظمة ذات علاقات أو تعميمات منظمة، وعلى العكس من ذلك يشير الاستنتاج إلى نشأة العلاقات التي لا يمكن ملاحظتها من التعميمات السابقة.

ويبدأ الاستقراء من مجموعة الملاحظات التي يستدل منها على نظام من القضايا العليا التي تبدو كتفسير لهذه الملاحظات.

وبذلك يتحقق التوضيح المعقول لهذه الملاحظات. وعلى سبيل المثال فإننا قد يكون لدينا عديد من الملاحظات التي تدل على أن الطلاب الذين رسموا مستقبلهم المهني يكونوا أكثر احتمالاً للنش في المدرسة أكثر من غيرهم ممن يكون مستوى طموحهم للمهن المنخفضة، هذه الملاحظات قد نقترح بالنسبة لنا قضية أكثر عمومية. أنه كلما ازداد مستوى الطموح كلما



ازداد احتمال السلوك الإنحرافي وقد تعرف هذه بدورها كحالة خاصة مشتقة من نموذج «ميرتون» الذي يتعامل مع المعاني والأدوات، وباختصار فإن الملاحظات الأولية قد تكون أخيراً واضحة بالرجوع إلى النموذج العام للظاهرة التي تم ملاحظتها في ظرف خاص، وقد يختلف التوضيح الذي أنجز بالإستنتاج.

وقد بدأنا سابقاً بنموذج «ميرتون» واشتقنا الفروض عن الطالب الغشاش إذا كان النموذج العام صادق فإنه قد تختبر الفروض بمقارنة سلوك الغش بالترجيح المهني للتلاميذ وبدون التوجيه المهني للتلاميذ. وإذا وجد سداً إمبيريقياً للفروض تزيد ثقتنا في متضمنات النموذج في علاقته مع الأهداف سواء الخاصة منها أم العامة، وعندما تتم عملية الإستقراء تماماً فإننا نتحرك من الخاص إلى العام. ويفضل الإستنتاج هنا لأنه يشتق العلاقات التي لم تلاحظ مسبقاً من أنساق العلاقات.

لا يوجد دليل... على أن الإكتشاف العلمي الوحيد قد تم بواسطة الإستقراء كما تخيله «بيكون» "Bacon" بل على العكس من ذلك فمن الواضح تماماً أنه لكي تشترك في البحث بدون إثارة وإرشاد الفروض، والقواعد والمفاهيم السابقة، وما شابه ذلك من متغيرات للضبط فإن نشاطنا يكون عبثاً وغير مجد (Newman Vol. 191).

وعلاوة على النموذج المثالي للإستقراء عند «بيكون» فإن ما نجده هو استمرار التفاعل بين الملاحظات ونماذج المفاهيم العلمية وهكذا نخدم النماذج الوظيفية الإرشادية والإستكشافية وتؤسس نموذج علاقات المقارنة خلال تراكم الملاحظة والتأمل النظري المنطقي والذي يختبر حقيقة في عالم الواقع. والعلاقات في النموذج هي الفروض - وأحياناً تتحقق عموماً في

شكل عام يقصد تطبيقها على مدى واسع من السلوك مثل الانحراف عموماً أكثر منه على الغش بشكل خاص.

وعموماً تكون هذه الحالة عند أى نموذج يخدم الدور الحتمى للحقيقة وذلك بتحديد العوامل فى أى علم وكمرشد للحقيقة العلمية فإن النماذج سوف تقود الباحث إلى توقع نتائج محددة وإدراك أشياء محددة ويفشل فى إدراك أشياء أخرى على سبيل المثال فإن «بارير وفوكس» (Barber & Fox 1958) وصفا البحث الطبى الذى يدرك منه عالمان نفس الظاهرة بتوجهات مختلفة حيث يكتشف أحدهما «العلية» "The Cause" للظاهرة فى حين أن الآخر يفشل فى ذلك، علاوة على ذلك فإن النماذج عندما يفرط فيها من قبل العالم فإنها تصبح بالمثل كفروض ارتباطية أو معتقدات يصاحبها فشلنا فى عزل علاقة معينة.

#### رابعاً، النظرية Theory ،

بالإضافة إلى ذلك فإن الباحث قد يستنتج العلاقات من النظرية وبمعنى آخر تكون النظرية النموذج الذى قد يختبر، ويتحدد أكثر فإن المفاهيم التى استخدمت فى النموذج قد تكون إجرائية وتكون العلاقات بين هذه العوامل التى قد تم التأكد من صحتها. والنظرية عند «ديومنت وويلسون Dumont & Wilson» هى «نظريات توضيحية، ولها دلالة معرفية و«دلالة إنشائية». وتشير الأولى إلى المفاهيم الإجرائية الإنشائية أى أن كل الكلمات أو المفاهيم التجريدية مرتبطة بالعالم الواقعى وقد تكون موضع الملاحظات فى العالم الأمبريقى وتكون مرتبطة أكثر بقواعد التطابق وتعنى «الدلالة الإنشائية»: أن المفاهيم تولف النظرية التى تترايط داخلياً لكى تخدم التنبؤ وتوضح أمبريقيا السلوك المدرك. فالنظرية حينئذ تشتمل على مجموعة من



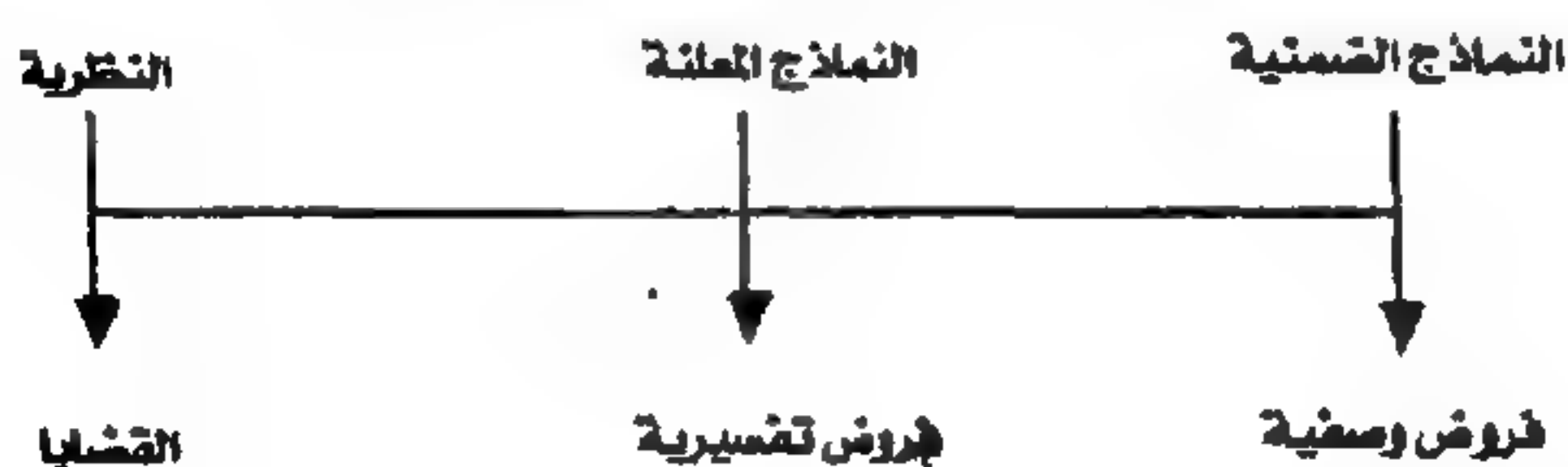
الإقتراحات المتداخلة وكل فرض يؤخذ على أنه قضية مؤكدة من العلاقات بين المتغيرات ويلاحظ أن الإختبار غير الناجح والموجه بنموذج قد يرجع إلى العوامل الأربعة الآتية :

- ١- أن النموذج خطأ بالفعل ويحتاج إلى إعادة تجديده أو تحقيقه .
  - ٢- تفتقر المفاهيم إلى الجانب العلمى لدرجة إننا لا نختبر حقيقة ما نفكر فيه .
  - ٣- أن إستنتاجنا للفروض من النموذج غير ملائم .
  - ٤- استخدم الباحث طريقة غير ملائمة لإختبار الفروض أو احتمال فشله فى ضبط المتغيرات والسيطرة عليها .
- والواقع أن عملية إختبار الفروض والتأكد منها هى عملية أساسية فى بناء النظرية وإن العلاقات المعبرة فى النظرية تعرف بالقضايا، فالقضية هى التى تبرهن على وجود علاقات بين المتغيرات . وهذا يشير إلى أن عناصر مفهومات النظرية قد اختبرت سابقاً، وبذلك تكون المتغيرات التى يطوى عليها النموذج قد فحصت امبريقياً أى أن العلاقات بينها قد برهنت . على سبيل المثال كثيراً من المفهومات التى صاغها تالكوت بارسونز Talcott Parsons فى نموذج أنساقه لم تختبر كلها وتلك الأولى اختبرت مؤقتاً فالنظرية حينئذ تحوى على قضايا، وعند تنظيم هذه القضايا يمكن استنتاج القضية الصغرى من القضية الكبرى، مثال على ذلك القضية التى سبق أن تعرضنا لها وهى كلما ازداد الطموح المهنى كلما ازداد حدوث تأثير الغش، ولكى يمكن صياغة هذه القضية بثقة تكون القضية فيها أكثر عمومية مثال كلما ازداد الطموح، كلما ازداد حدوث تأثير الإنحراف .

وبالطبع فإننا لم نختبر أو نبرهن النموذج بصورة تامة . غير أننا قد

نختبر الفروض التي تسحب من النموذج ونقيم البرهان عليها بالتحقيق منها. ويتمخض عن هذا الإختبار القضايا التي تستكمل أساس بناء النظرية، وعليه فإن إهتمامنا بالنظرية على أساس أنها القسم المكمل لبعض النماذج وعلى نحو ما أسلفنا تكون تلك العلاقات داخل النظرية معروفة لنا باعتبارها قضايا. والقضية بهذا ليست سوى تلك العلاقة القائمة بين المتغيرات والتي تم برهنتها وتأكيدهما. وهذا يشير إلى أن العناصر التصورية للنظرية كانت إجرائية من قبل لكونها كانت ضمن تلك المتغيرات المكونة للنموذج والتي تم إختبارها تجريبياً حيث خضعت العلاقة القائمة بين تلك المتغيرات للتجريب وإقامة البرهان عليها. وهذا الأمر مغاير لما عليه حال النموذج الذي لا تكون معظم مفاهيمه المكونة له إجرائية أي إنها خضعت للعمل الإجرائي.

مثالاً لتلك المفاهيم العديدة التي تشكل نموذج النسق عند تالكوت بارسونز فهي جميعاً غير إجرائية، وذلك ما يتسق مع الطبيعة النظرية للنموذج. وتلك العلاقة العامة بين الفروض والنماذج والقضايا والنظريات يمكن النظر إليها على متصل متواز كما هو موضح في الشكل التالي :



١- عزل المفاهيم :

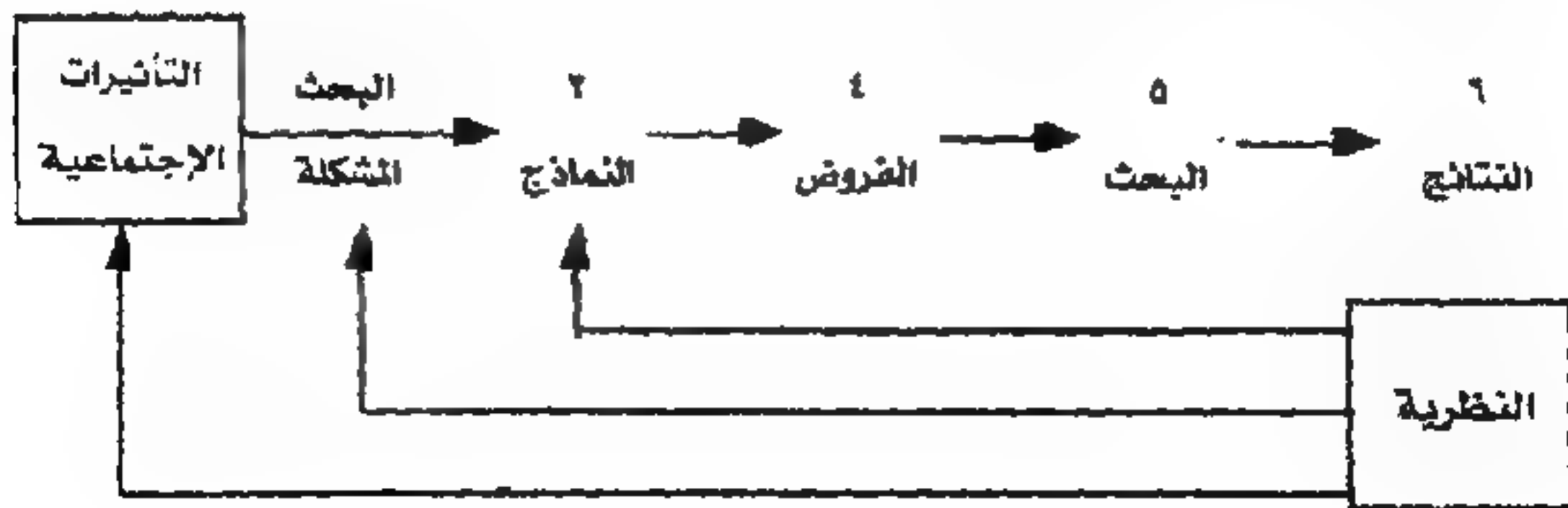
لقد اتخذنا نظرة تؤكد على النظام التصوري والفرضية التي استقيناهما هي أن النموذج الثاني لأي علم يكون هي النظرية الإيضاحية، وهو نسق تفسيري



وهذا النسق يؤكد رؤيتنا الأولية لهدف العلوم الاجتماعية على أنه التفسير والتنبؤ. ومن الضروري ملاحظة أنه ليست كل المفاهيم ضرورية وإنما ترتبط بالأخرى بإحكام ولكن هناك ما عرفه «ديمونت وويلسون» والمفاهيم المعزولة (Dumont and Wilson, 1967, p. 44). هذه الكلمات غامضة لأن تعريفها يشتمل على معاني كثيرة فهي تعاني من سوء تعريف العلاقة بالنسبة للسلوك الملاحظ ومصدر اشتقاقها. وهذا يدل على أنه ليس كل المفاهيم يمكن تطبيقها وإن عزلت المفاهيم عن بعضها يحدث أنه غالباً ما تكون فضفاضة في المعاني وغير محددة أو غير واضحة. وإن المفاهيم التي يمكن تطبيقها هي التي تؤدي إلى الأهداف. ونلخص ذلك أنه لا يوجد علم تكون جميع مفاهيمه قابلة للتطبيق والإجرائية وذلك لعدم تحديدها إجرائياً.

## ٢- النظرية والبيئة الاجتماعية،

سبق أن أشرنا في الفصل الثاني إلى أن نتائج البحث يمكن تطبيقها، على سبيل المثال، فإنه يوجد إهتمام لتصحيح بعض المشكلات الاجتماعية مثل «الجنوح»، ومن هنا تأتي إلى أن البحث والنظرية يؤثران في البيئة كما أن البيئة ذاتها تؤثر في البحث، بمعنى أنه يوجد تفاعل بين البحث والبيئة المطبق فيها البحث والمخطط الآتي يوضح هذه العلاقة :



## الخلاصة،

لا غرابة في اختيار العلماء الإجماعيين لمشكلات البحث بصورة عشوائية، ولا من عملهم للتوقعات من البيانات التي جمعوها بصورة عشوائية لأنهم في يوم ما سوف يدركون ذلك.

فمشكلة البحث تقتضى أن تعزى بواسطة العالم إلى تأثيرات إجتماعية متعددة. ويتم ترشيدها بالمفاهيم القائمة سلفاً في النظام العلمي المعطى أو الذى ندرس المشكلة في سياقه ومن منظوره.

وإذا ما نظرنا للأمر بصورة مثالية نجد أن الباحث لكي يتناول مشكلة ما، عليه أن يستنتج الفروض من الأنساق التصورية العليا المصاغة. غير أن الاستنتاج قد يوضح مدى تأثير الباحث بالنماذج المعروفة له أم لا.

وفيما يلي الإطار العام لخطوات البحث :

الخطوات العامة: مثال

- اختيار المشكلة ..... الغش بين التلاميذ

- اختيار النموذج المقبول (النظرية) .... نموذج «ميرتون» للعلاقة بين الأهداف المجتمعية والوسائل والانحراف.

- استنتاج الفروض ..... العوامل الأخرى مثل الطبقة الاجتماعية، والتوصية المهنية مثل التطلعات العالية.

- تعميم المفاهيم ..... التمييز بين حالات الغش.

- التحليل ..... المقارنة بين موجّهات الغش.



## مراجع الفصل

- Hempel, Carl, Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science. Chicago: University of Chicago Press, 1952.
- Kuhn, Thomas The Structure of Scientific Revolution. Chicago: University of Chicago Press. 1962.
- Merton Theory, "The Bearing of Empirical Research Upon The Development of Social Theory, "American Sociological Review, Vol. 5 (1948), 505 - 55; Reprinted in Forces and Richer, Stages of Social Research, pp. 14 - 27.
- Merton, Robert, Social Theory and Sensibility, Vols, I and 2. New York: Simon & Schuster, 1961.
- Parsons, Talcott, The Social System. New York: Free Press, 1951.
- Redfield, Robert, "The Folk Society", American Journal of Sociology, Vol. 52 (1947), 293 - 308.

## قراءات مختارة

- Homans, George, "Bringing Men Back in", American Sociological Review, Vol. 29 (1964), 809 - 18; Reprinted in Force and Richer, Stages of Social Research, pp. 379 - 90. A famous, or infamous paper, depending upon one's point of view, in which Homans outlines what he believes theory to be.

- Homans, George, *The Nature of Social Science*, New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1967. A brief monograph in which Homans elaborates his view of the prepositional basis of theory and its explanatory function.
- Willer, David, *Scientific Sociology: Theory and Method*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1967. A Monograph Attempting to Distinguish among Types of Models and Theories.



## الفصل الثالث

### نماذج البحث الإجتماعي والبرهان العلمي في العلوم الاجتماعية

- نماذج البحوث الوصفية والتفسيرية في العلوم الاجتماعية.
- الوظائف الأساسية للعلم.
- نماذج التحليل الاجتماعي.
- نماذج التحليل الاجتماعي وعلاقته بالوصف والتفسير.
- علم الاجتماع الوصفي.
- علم الاجتماع التفسيري كنظام للتحليل السوسيولوجي.
- أنماط البحوث التجريبية في العلوم الاجتماعية.
- البحوث التاريخية في العلوم الاجتماعية.





## الفصل الثالث

### نماذج البحث الاجتماعي والبرهان العلمي

#### في العلوم الاجتماعية(\*)

أولاً، نماذج البحوث الوصفية والتفسيرية في العلوم الاجتماعية :

هناك نموذجان أساسيان في البحث الاجتماعي :

#### ١- نموذج البحوث الوصفية:

تستخدم البحوث الوصفية لإكتشاف الحقائق الاجتماعية كيف يتصرف أو يسلك الناس، وحقيقة المجتمع عندما يدرس عالم الاجتماع، مثلاً كم طالب جامعي يتعاطى المسكرات، وكم منهم يقرأون الجرائد اليومية، ويشاهدون التلفزيون. وكذلك إذا أراد عالم الاجتماع أن يدرس الظروف الاقتصادية للزواج، وهل تحسنت في العشرين سنة الأخيرة، أو يدرس هل للطلبة الجامعيين علاقات جنسية، مثل الزواج أكثر مما كان لمثلهم في الماضي.

في بعض الأحيان تتعدّد الدراسة الوصفية عندما تبحث موضوعات من الصعب دراستها. مثال: كان عند أحد العلماء فكرة وهي أن الموت يتأثر بالظروف الاجتماعية، أي عندما يموت فإن الموت ليس محكوماً فقط بالعوامل البيولوجية. وفي دراسة لعدد كبير من الحالات إكتشف أن الأيام التي لها دلالة اجتماعية، مثل أيام العطلات، أو الأشهر التي يقع فيها أعياد ميلاد، يحدث فيها نسبة وفاة أقل من بقية الأيام، وهذا أكد الفرض الأساسي

---

(\*) Stephen, coal, The sociological method, chapter 2. The logic of proof.

الذى مؤداه أن للموت دلالة إجتماعية وإثبات ذلك فإن الدراسة معقدة، وأخذت مجهوداً كبيراً فى البحث، وفى معرفة استعمال أدوات وأساليب إحصائية بسيطة. فى هذه الحالة بالذات يقول بعض الناس أن اكتشاف الدلالة الإجتماعية للموت شىء واضح ولا يحتاج إلى دراسة.

وغالباً ما يهتم بالناس علماء الاجتماع الذين يقومون بدراسات وصفية، بأنهم يصفون شيئاً ضخماً من الأمور فعلاً، أو أنهم «علماء الاجتماع» يقولون بطريقة معقدة ما يعرفه الناس جميعاً. وأصبح علماء الاجتماع متعودون على سماع فكرة الناس المتشائمة (لماذا يحتاجون كل هذه الأرقام، وهذه الكلمات الطويلة لتجربتنا فى هذا؟ أنا أعرف هذا بنفسى. والحقيقة أن الادعاء بأن البحوث الوصفية تتعامل مع الواضح وهو ليس خطأ بصورة كلية، خذ على سبيل المثال دراسة كبيرة أجريت خلال الحرب العالمية الثانية، هذه الدراسة طبقت فى أربعة أجزاء كبيرة بعنوان «الجندى الأمريكى، وكان هدف فريق البحث الذى ترأسه «سمويل إستوفر» وهو عالم اجتماع فى جامعة هارفرد، دراسة الروح المعنوية، أو (المورال) عند الجنود، ومن ضمن النتائج لهذه الدراسة أربعة نتائج واضحة وهى:

١ - الرجال الأحسن تعليماً ظهرت عليهم أعراض نفسية مرضية أكثر من الرجال الأقل تعليماً، (ومن المعروف أن المثقفين يميلون للعصبية، وأقل ثباتاً، واستقراراً من الناس العاديين).

٢ - الرجال ذوى الخلفية الريفية كانت معنوياتهم أحسن حالاً خلال حياتهم العسكرية من الجنود ذوى الخلفية الحضرية، (وهذا كان متوقعاً مادام الرجال اللذين يأتون من الريف متعودون على العمل العضلى ومعتادين على معايشة البيئة الصعبة.

٣- الجنود البيض كانوا أكثر حماساً ليصبحوا ضباطاً دائمين بصورة أكثر من الرجال الزنوج (وذلك لأن الظروف الإجتماعية التي ينشأ فيها الزنوج تجعلهم أقل طموحاً من البيض، كذلك بعض الزنوج كانوا يشعرون بعدم الأمان، وهو يعطى أوامر للرجال البيض) .

٤- الجنود القادمون من الجنوب كانوا أكثر تحملاً للطقس في جزيرة جنوب البحر الحارة من الجنود القادمون من الشمال (ماذا يمكن أن يكون أكثر بداهة ووضوحاً من هذا؟ الجنوبيون بالطبع متعودون على الجو الحار) .

لماذا أنفق كثيراً من علماء الاجتماع الكثير من الوقت والمال ليتوصلوا إلى نتائج بديهية؟ .

الشيء الوحيد الخاطئ من هذه النتائج البديهية هو أن «هوسنوفر» وزملائه وجدوا أن عكس ما هو معروف بداهة هو الحقيقي في كل حالة من الرجال الأحسن تعليماً أظهروا أعراضاً نفسية مرضية أقل من الرجال ذوي التعليم الأقل. فالرجال ذو الخلفية الدينية لم تكن روحهم المعنوية أحسن من الرجال ذو الخلفية الحضرية خلال حياتهم العسكرية. وكان الزنوج حقيقة أكثر حماساً من البيض ليصبحوا ضباطاً دائمين في الجيش، حتى أكثر الأفكار أو المعلومات بداهة كانت خاطئة، وهي أن الجنود القادمين من الجنوب لم يكونوا أحسن تكيفاً مع طقس جزيرة جنوب البحر من الجنود القادمين من الشمال.

وما يستفاد من هذا الخداع هو أنه في الحقيقة يعتبر قليلاً جداً من السلوك الإنساني بديهي إلى أن نتأكد بالبحوث العلمية أنه حقيقي، ذلك لأن كل مظاهر السلوك الإنساني يمكن إدراكها أو استيعابها، وكثيراً من القارئین يستجيبون لدراسة تقرر أموراً عادية بقولهم، طبعاً، هذه هي الطريقة التي توجد عليها الأحوال. ولكن مادام كل نوع من أنواع السلوك الإنساني يمكن



استيعابه، فإنه من المهم جداً معرفة ما هو رد الفعل الذى غالباً يحدث وبصفة متكررة وتحت أية ظروف.

هذه هى مهمة الدراسات السوسولوجية، أى أن نكتشف أيا من البديهيات صحيح، وأيا من المعتقدات المتصارعة حقيقى.

## ٢- نموذج البحوث التفسيرية :

الدراسات الوصفية، كما أوضحت من قبل، تصف فقط الوقائع الإجتماعية، ولكنها تفشل أن توضح لماذا؟ توجد الأشياء على ما هى عليه، ماذا يجعل الناس يسلكون بالطريقة التى يسلكونها عندما يحاول علماء الاجتماع الإجابة على هذا السؤال، فهم يبدأون الخطوة التالية، أى يشتركون فى البحوث التفسيرية. وأحسن طريقة لفهم البحوث التفسيرية. أن ننظر إلى هذا المثال:

فى عام ١٩٧٢ تركز إنتباه آلاف الأمريكين على واحدة من أخطر الأزمات السياسية التى واجهناها فى القرن العشرين، ألا وهى أزمة «الواتن»، حيث محاولة تغطيتها، وكل الأمور المتعلقة بها، والتى جعلت الأمريكان يسألون للمرة الأولى فى أكثر من مائة سنة هل يمكن عزل رئيس الدولة. فقد دارت مناقشات حادة لموضوع العزل بدأ فى أواخر عام ١٩٧٣، واشتد النقاش بصورة حادة خلال عام ١٩٧٤ إلى أن قدم الرئيس ريتشارد نيكسون استقالته فى ٩ أغسطس ١٩٧٤ خلال سنة ١٩٧٤ أخذ مجموعة من علماء الاجتماع فى جامعة نيويورك الحكومية فى منطقة «ستونى روك»، أجروا سلسلة من المسوح بهدف اكتشاف كيف شعر سكان منطقة «لونج إيلاند، تجاه العزل أى عزل الرئيس ولماذا شعروا بما يشعرون به.

فقد فضل سكان منطقة «لونج إيلاند، نيكسون بشدة فى ١٩٧٢ خلال إنتخابات الرئاسة. إذ أن ثلثى هؤلاء السكان انتخبوا نيكسون، وثلثهم فقط

انتخبوا منافسه جورج ماكجفرن، ولكن فى ربيع وصيف ١٩٧٤ حوالى نصف الناس الذين تمت مقابلتهم قالوا أنهم يفضلون عزل نيكسون، والنصف الآخر عارض العزل. لماذا كان البعض يؤيد العزل بينما الآخرون عارضوه. البيانات التى جمعت فى مسح متعددة حالت لتوضيح اتجاهات سكان منطقة «لونج ايلاند» تجاه العزل. ومن بين نتائج هذه المسوح ما يلى:

- ١- اليهود كانوا أكثر تأييداً للعزل من المسيحيين.
  - ٢- الناس العاملون بشهادات جامعية كانوا أكثر تأييداً للعزل من أولئك الذين لم يتخرجوا من كليات.
  - ٣- الجمهوريون كانوا أقل تأييداً للعزل من كل الديمقراطيين والمستقلين.
- على هذا المستوى لدينا فقط وصف، تقريرى للوقائع لمن فعل ماذا. السؤال التالى الذى يجب أن نسأله هو لماذا، لماذا كان اليهود أكثر تأييداً للعزل من المسيحيين؟، لماذا حاملى الشهادات الجامعية كانوا أكثر تأييداً للعزل من غير الجامعيين؟ والديمقراطيين والمستقلين أكثر تأييداً من الجمهوريين، الإجابة على هذه الأسئلة هو بداية للتحليل التفسيرى.

قبل أن نبدأ الإجابة يجب أن نعرف أولاً عدداً من المفاهيم الأساسية التحليل التفسيرى يحتوى دائماً على حد أدنى وهو ثلاثة عناصر:

- ١- العنصر الأول: هو سلوك أو اتجاه نريد أن نفهمه فى هذه الحالة، وهو إتجاه نحو العزل. نحن نريد أن نفهم لماذا بعض المواطنين كانوا أكثر تأييداً للعزل من الآخرين.

- ٢- العنصر الثانى: محددات السلوك، والاتجاه فى هذه الحالة، محددات السلوك أو الاتجاه نحو العزل هى: الدين (يهودى ومسيحى)، التعليم

(تعليم جامعي وغير جامعي) الانتماء للحزب السياسي (جمهوري، ديمقراطي، «مستقل».

٣- العنصر الثالث: هو وراء العنصر السببي الذي يؤثر على السلوك أو الإتجاه لماذا كان اليهود أكثر تأييداً للعزل من المسيحيين.

في كل العلوم، الظاهرة تحت الدراسة هي المتغير التابع في العلوم الاجتماعية. وقد يكون المتغير التابع عادة سلوكاً أو إتجاءاً :

والمتغير هو أي تصنيف لناس يحتوى كل فئتين أو أكثر والفئة تقسم في جدول للتقسيمات، لذلك يجب ألا يضع الفرد في أكثر من فئة كما يجب أن يجد كل فرد فئة يوضع فيها. ويوجد عدد غير محدود من المتغيرات، بعض هذه المتغيرات الشائعة في علم الاجتماع، الطبقة الاجتماعية، (الطبقة العاملة) (الطبقة المتوسطة) ومتغير الانتماء السياسي (ديمقراطي وجمهوري). ومتغير الجنس (ذكر وأنثى) وما شابه ذلك، الظاهرة تحت الدراسة تسمى «متغير تابع» لأنها تعتمد على أو محدودة بمتغيرات أخرى. على سبيل المثال الاتجاهات نحو العزل (متغير معتمد) محكوم بأن نرى في كل العلوم المتغير الذي يسبب المتغير التابع هو المتغير المستقل، الدين واحد في المتغيرات المستقلة في كل العلوم، المتغير الذي يسبب المتغير التابع يسمى المتغير المستقل الدين واحد من المتغيرات المستقلة، في المثال الذي عرضناه الدين تحكم في إمكانية تفضيل العزل، ولكن هل يمكن أن يتحكم اتجاه نحو العزل في ديانة شخص ما؟.

في معظم الحالات الإجابة تكون لا، لأن الناس كونوا إنتمائهم الديني قبل أن يظهر موضوع العزل، ولم يكن لديهم الاستعداد لتغيير ديانتهم كنتيجة



لشعورهم نحو موضوع العزل، لأن الاتجاهات نحو العزل لا تغير الأديان، لذلك نقول أن الدين متغير مستقل لهذا الاتجاه إذن المتغير المسبب يسمى المتغير المستقل.

ولسوف نلاحظ أن هناك علاقة زمنية بين المتغير المستقل، والمتغير التابع، المتغير المستقل يجب أن يسبق المتغير التابع في الزمن. لأن سلوكك اليوم لا يمكن أن يسبب بواقعة غير معروفة قد تحدث غداً.

ما اعتقده الناس أو فعلوه بعد استقالة نيكسون لم يكن من الممكن أن يكون سبباً لاتجاهاتهم خلال مناقشة العزل. واتجاهات الناس نحو العزل خلال المناقشة، لم يكن حتى من الممكن أن تكون سبباً في أعمارهم أو دينهم أو جنسهم أو طبقتهم الاجتماعية أو إنتمائهم السياسي.

العنصر الثالث في البحوث التفسيرية هو السبب في تأثير المتغير المستقل على المتغير التابع. هذا المتغير ليس له اسم موحد في بعض الأحيان يسميه علماء الاجتماع المتغير التفسيري، أو عامل الاختبار، ونحن سنعتمد على هذا المسمى الأخير وهو في الحقيقة عبارة عن متغير مستقل.

ولما كان عامل الاختبار صعب التفسير، فمن الممكن أن نفهم معناه باعطاء بعض الأمثلة، دعنا نسأل مرة أخرى لماذا أثر الدين على الاتجاهات نحو العزل (أى عزل الرئيس نيكسون)؟

لماذا كان اليهود أكثر تفضيلاً للعزل من المسيحيين؟

هل هناك فئة من الدين اليهودي نفسه تفضل العزل؟

يمكن لا. إذن الإجابة يجب أن توجد في بعض الخصائص التي تتمشى أو تتناسب مع اليهود، ومن الممكن أن تتكون اتجاهات اليهود نتيجة لاضطهادهم كأقلية عبر القرون، اضطرتهم لأن يفضلوا الاتجاهات السياسية الليبرالية.

معظم الدراسات السسيولوجية للسلوك السياسى، وحتى أن اليهود دائماً ديمقراطيين، يؤيدون مقاييس دولة الرفاهة، ويؤيدون الحقوق المدنية، وباختصار أكثر، الليبرالية فى أى جماعة دينية أو عرقية.

ان عالم الاجتماع «جير هارد لنسكى» فى كتابه عن الدين يقرر أن الإحصاءات توضح أن اليهود أكثر تأييداً لتأميمهم الصناعات الكبيرة. وقد أوضحت دراسة أخرى أن يهود نيويورك منتمين إلى ثقافة التجاريين الاشتراكيين، كما أن معظم اتجاهاتهم السياسية تميل لانتخابهم الحزب الثالث اليسارى أكثر من غيرهم، لذلك من الممكن أن يفضل اليهود العزل أكثر من المسيحيين نتيجة لاتجاهاتهم السياسية العامة.

إذن الليبرالية هى عامل الاختبار، السبب وراء لماذا الدين (متغير مستقل) يؤثر على الاتجاهات نحو العزل (متغير تابع).

هذه النظرية يمكن اختبارها كما يلى :

اليهود أكثر تفضيلاً للعزل أكثر من المسيحيين، لأن اليهود أصل لليبرالية، والليبراليون يفضلون العزل. معظم الناس يقبلون هذا التحليل كما هو، ولكن علماء الاجتماع والباحثين الاجتماعيين لا يقبلوا هذا التحليل إلا إذا كانت هناك بيانات تدعمه ليتأكدوا أن تحليلهم صحيحاً. ومن المؤكد أن هناك تفسيرات أخرى منطقية للعلاقة بين الدين والاتجاهات نحو العزل.

مثلاً، إنها حقيقة أن اليهود أكثر من المسيحيين بالنسبة لمن تخرجوا من جامعات، ولقد ذكرنا سابقاً أن خريجوا الجامعات فضلوا العزل أكثر ممن لم يتخرجوا منها، لذلك ربما يكون تفضيلهم للعزل كان نتيجة لأنهم فى مستوى أعلى من التعليم.

النظرية الثانية إذن يمكن أن تكون كما يلى:

أن اليهود يفضلون العزل أكثر من المسيحيين، لأن اليهود على مستوى تعليمي أعلى، وأن الناس ذوي التعليم العالي يفضلون العزل.

وأحد الأشياء العظيمة في البحوث الاجتماعية أننا لسنا في حاجة إلى الجدل على أي واحدة من هاتين النظريتين لأنها صادقة، ويمكننا أن ننظر للبيانات ونثبت واحدة أو الأخرى أو أن كلاهما صح أو خطأ.

#### ثانياً، الوظائف الأساسية للعلم،

لقد لازم الحوار حول وظائف العلم على المستوى النظري والعملي ما إذا كانت وظيفة العلم التفسير فقط أم أنها الوصف فحسب أم أنها الوصف والتفسير معاً باعتبارهما مهمان في تحقيق العلم بغرض التنبؤ. ولقد بلغ الحوار النظري والمنهجي في هذا الشأن حد تقرير الوصف والتفسير كوظيفتين أساسيتين لعلم الاجتماع كعلم اجتماعي، وتصنيف البحوث الاجتماعية العلمية إلى نمطين أساسيين هما البحوث الوصفية والبحوث التفسيرية.

اهتم «راند ولز» في تحليل نظرية علم الاجتماع ومنهجه، بإيضاح وظائف العلم الأساسية، والتي حددها في الوصف والتفسير، وبكلمة أوضح أن العلم إذا ما أراد أن يتجاوز حدود الوصف فإنه يحتاج لقوانين عامة، والتفسير عنده يشرح العلاقات العامة بالتأويل والتفسير، وأكد على صياغة النموذج العلمي ووصفه. قد لاحظ «شيرشمان» على أن وظيفة العلم التفسيرية أعلى من الوظيفة الوصفية، وعلى إثر ذلك أكد فورسيز ورشر في مؤلفهما مناهج البحث الاجتماعي سنة ١٩٧٣ على أن وضع الوظيفة التفسيرية في وضع معين بالنسبة للعلم، والهدف من الجانب الوصفي والجانب التفسيري هو تحقيق الفهم. والفهم يمثل الغرض النظري للعلم، والغرض العملي التنبؤ بمجريات الأمور، والكيفية التي تعمل بها الظواهر.

وقد كان التأكيد على الوظيفة التفسيرية للعلم باعتبارها هدف أول للعلم،



ولقد أبرزها لفيف من العلماء كى تتبو العلوم الإجتماعية مكانتها العلمية بين العلوم الطبيعية الأخرى، وقد تأثر فريق من العلماء بوضعية عالم الاجتماع أوجست كونت، وهم «أرنست كوخ، و«استفان، و«كارلى بيرسون»، وقد أنكر هذا الفريق القانون العلمى التفسيرى، وذلك لأنهم اعتقدوا بأن العلم وصفى واعتبرها وظيفة أساسية للعلم.

وقد كان «فرنسيس بيكون، و«جون استورت ميل، و«جاليلو» لا يقبلون الاتجاه للتأكيد على الوصف باعتباره وظيفة أساسية للعلم، وقالوا إن العلم يعتمد على وصفه وتفسيره ونجد الأغراض الأساسية للوصف تتمثل فى جمع البيانات وقياس الوقائع، لتقدير حجمها، وتلخيص البيانات، وتحديد خصائصها. ومن ثم نجد أن الوصف يتضمن تفسير لى يستكمل معناه العلمى، ولى يؤدي وظيفة العلم الأساسية المتمثلة فى الوصف والتفسير.

#### ١- الوصف،

يشير الوصف إلى جمع البيانات حول الظواهر الإجتماعية، وخصائصها، ومكوناتها، حتى نستطيع أن نتوصل إلى فهم الظاهرة الإجتماعية.

#### ٢- التفسير،

يشير التفسير إلى العوامل التى أدت إلى وجود الظاهرة الإجتماعية واختبار العلاقات المفترضة بين المتغيرات، والتأكد من مدى صدقها وأهميتها. وهو يسمح لنا بصياغة التعميمات. لذلك لا يمكننا الفصل بين البحث الوصفى والتفسيرى فى علم الاجتماع، لأن موضوع علم الاجتماع هو السلوك البشرى الإجتماعى، وأن وصف السلوك البشرى وتفسيره وصولاً لفهمه هو الهدف من دراسته.

#### ٣- الهدف من الربط بين التحليل الوصفى والتحليل التفسيرى:

أ - هو فهم أعمق وأدق نظراً لطبيعة الموضوع المعقدة واتسامه بالتغير، وعدم الثبات الذى يقتضى جهداً علمياً لكشف أبعاده وصوره، وما ينطوى عليه من ظواهر وحوادث تدخل فى نطاق دراسات علم الاجتماع.

ب- هذا بالإضافة إلى أن الفروض الوصفية فروض مؤقتة تقبل التطوير وهي قابلة للتحقق والتغيير في ضوء الوقائع التي نتناولها، وإذا كان الوصف يتناول بيانات تتعلق بالظواهر والوقائع، فإنه من الممكن أن نتحقق من صحة البيانات امبريقاً عن طريق ما يسمى بالبحوث التفسيرية، ولذلك ينبغي القول بأن الوصف هو وظيفة للعلم، لأن وظيفة العلم الرئيسية هي الوصف والتفسير.

ج- والبحث الوصفى أهميته وموضوعه وهما يتحددان على النحو التالي:

(أولاً) اكتشاف وإيضاح بعض الظواهر، أو بعض جوانب الظاهرة التي لا تتوفر حولها المعلومات العقلية المحددة الكافية، في حين نجد أن البحث التفسيري يتحدد موضوعه، وهو اختبار العلاقات المفترضة بين المتغيرات بالإضافة إلى أن البحث التفسيري يسمح لنا بصياغة التعميمات، وهو أكثر من مجرد المحاولة لوصف الوجود، وطبيعة بعض الظواهر على نحو ما هو حادث بالنسبة للبحث الوصفى.

لذلك لا بد من الاعتماد المتبادل بين البحث الوصفى والبحث التفسيري لأن:

أ - البحث الوصفى يحتاج لقدر كبير من التفسير للبيانات، والفئات التي تصنف في ضوء الفروض الوصفية.

ب- أنه بدون البحث الوصفى الأولى يكون التحليل التفسيري أمراً صعباً، وغير ممكناً في علم الاجتماع.

ج- وهناك أهمية أخرى للبحث التفسيري والوصفي أقرها «وليم شاميلر»، و«توماس ريتسر» فيقول إن موضوع علم الاجتماع هو السلوك البشرى، وأن وصف السلوك البشرى وتفسيره هو الهدف من دراسته حتى نحقق الفهم للواقع الاجتماعى، وظواهره، ونظمه، وأنساقه الاجتماعية.

والحقيقة أن الهدف من التأكيد على التحليل الوصفي والتفسيري، هو إيجاد مخرجاً لقلق علماء الاجتماع المعاصرين بالنسبة لصدق الفهم، وثبات التعميمات، وقابلية التنبؤات للتحقق في مجال الوقائع الاجتماعية، التي تتعرض للتغير وعدم الثبات النسبي بالقياس لموضوعات العلوم الطبيعية، وبذلك أيضاً رد على بعض العلماء الذين يؤكدون على أنه لا يمكن تحقيق الفهم أو التنبؤ في العلوم الاجتماعية، لأن الظواهر الاجتماعية، والعلاقات الاجتماعية البشرية متغيرة. وفهم السلوك البشري اهتم فورسز ورشر بالتحليل الوصفي والتفسيري باعتبارهما نظامين علميين للنسق العلمي العام لعلم الاجتماع، والنظام العلمي الذي يساعد على تحقيق الفهم، يهتم بتحقيقه على المستوى النظري والمستوى المبريقي.

(ثانياً) الأنساق النظرية في علم الاجتماع:



مثل المفاهيم والتعريفات والقضايا

والمفاهيم والتعريفات والقضايا تشكل الإطار التصوري والنسق العلمي للنظرية.



ثالثاً، نماذج التحليل السسيولوجي بين الوصف والتفسير،

الغرض الأساسي لعلم الاجتماع هو طرح الأسئلة حول الحياة الاجتماعية، والإجابة عليها من خلال النظرية الاجتماعية، أو البحوث الامبريقية، ومحاولة الإجابة عليها. هنا تكون بصدد ارساء دعائم التحليل السسيولوجي. بمحاولة الإجابة على الأسئلة حول الحياة الاجتماعية، والإجابة عليها من خلال النظرية الاجتماعية أو البحوث الامبريقية.

وبمحاولة الإجابة على الأسئلة تكون بصدد ارساء دعائم التحليل السسيولوجي.

معنى التحليل السسيولوجي، أن فهم الحوادث والظواهر والوقائع الاجتماعية يقتضى ضرورة تطوير المنظورات، والمداخل التحليلية التي يستخدمها الباحث الاجتماعي للدراسة وفهم الحوادث وتفسيرها. وكما سبق ذكره أن الهدف في علم الاجتماع هو أن نسمى ذلك التحليل. التحليل (الاجتماعي) لأنه يشير للمنظورات المنطقية، والمداخل المنجية لتحليل الحياة الاجتماعية.

وهناك فرق بين التحليل السسيولوجي والتحليل الاجتماعي:

التحليل السسيولوجي، مدخله أوسع من مدخل التحليل الاجتماعي في فهم الحوادث، وذلك لأن التحليل السسيولوجي يتناول بالتحليل منظورات علماء الاجتماع التي يستند إليها في فهم الحوادث الاجتماعية من ناحية، كما أنه يحاول أن يربط الحوادث الإنسانية الخاصة وتصنيفها في أنماط من العلاقات الاجتماعية الكبرى. لتقديم الإجابة على الأسئلة المطروحة حول أنماط تلك العلاقات الاجتماعية والنماذج السسيولوجية للتحليل.

ويشير التحليل الاجتماعي إلى وضع حوادث الحياة الاجتماعية البشرية الخاصة في بعض الأنماط الكبرى والبحث في القوى أو العملية التي تلعب دوراً في تشكيل تلك الأنماط التي يرتبط البشر بعضهم ببعض خلالها.

التحليل السسيولوجي له بعدان أساسيان :



النظري: يتعلق بالمنظورات التحليلية حول الواقع.

المنهجي: إجراءات البحث الأمبريقي الذي يتناول الواقع الاجتماعي وأنماط العلاقات وما بينها من علاقات والقوى التي تعمل خلف هذا الواقع والتي توجه بعض المنظورات من تحقيق التحليل السسيولوجي.

رابعاً: نماذج التحليل السسيولوجي وعلاقته بالوصف والتفسير:

إن علم الاجتماع يحتوى على عدة أفكار مصاغة بشكل منظورات، وكل منظور يؤثر على عالم الاجتماع في تناوله للواقع الاجتماعي وظواهره، وبحثه لتلك الظواهر ومحاولة جمع بياناته وربطها ببعضها وتصنيفها، أي وصفها تمهيداً لوضعها في إطار أوسع للتفسير، والواقع أن صياغة تلك المنظورات الاجتماعية للتحليل الاجتماعي تتأثر بخبرة عالم الاجتماع وتوجهات معانيه الأمر الذي تتمخض عنه نماذج تحليلية متباينة في نظرتها ومدخلها المنهجي لتحليل الواقع، والمثل الواضح لذلك النموذج هو: التحليل البنائي الوظيفي، ونموذج التحليل الصراعى، وما يرتبط بكل منهما من منظورات تحليلية مختلفة في علم الاجتماع. ولا شك أن مثل تلك النماذج ضرورية بالنسبة لعلم الاجتماع وغيرها من العلوم الأخرى. وذلك لأنها

بمثابة تصور عقلى يكشف عن الارتباطات القائمة بين جوانب موضوع الدراسة وأبعادها، والكيفية التى تعمل بها تلك الصلات والارتباطات. وقد تشكل مجموعة النظريات فى علم الاجتماع نموذج النظرية العامة فى علم الاجتماع على نحو ما فعل «ولتر ولس»، أو قد يشكل بعضها نظرية عامة على نحو ما فعل فان دن برج، إذا ما تم تطوير تلك النظريات فى ضوء النموذج العلمى العام. وقد تكون أى من تلك النظريات من القوة إلى الحد الذى يتخذ منها نموذجاً عاماً على نحو ما يذهب كل من أنصار النظرية الوظيفية، وأنصار النظرية الجدلية فى علم الاجتماع، وقد أكد كثير من العلماء بصياغة التحليل السسيولوجى الذى يتمثل فى النظام الوصفى التحليلى والنظام التفسيرى، وهما نظامان فى علم الاجتماع، ويتصل كل منهما بتوجيه عالم الاجتماع النظرى بالنظرية السسيولوجية العامة، والنماذج النظرية المختلفة. ويتسق فى إجراءاته المنهجية مع القواعد الأساسية للطريقة العلمية، والاستراتيجية المنهجية، لعلم الاجتماع فى صياغة التعميمات.

#### خامساً، علم الاجتماع الوصفى :

١- النظام الوصفى نظام علمى أساسى من نظامى التحليل السسيولوجى المتمثلان فى الوصف والتفسير والحقيقة أن النظام يتضمن:

أ - البناء النظرى.

ب- والبناء المنهجى المبريقى.

وبالرغم أن علم الاجتماع لا يهدف إلى اختبار النظريات، لأن ذلك من عمل علم الاجتماع التفسيرى، إلا أنه يهتم بصور ضمنية بصياغة النظرية، وخاصة ما يتعلق بها.



أ - الوصف لفئات المفاهيم والقضايا والعلاقات بين المفاهيم، وتقديم التعريفات لها، وهذه هي العناصر الأساسية للنظرية.

ب- كما أن المعالجة الامبريقية للنظرية في ضوء علم الاجتماع التفسيري تركز بصورة أساسية على التحليل الوصفي لتلك المفاهيم، والقضايا وعلاقاتها، وتعريفاتها في ضوء الوصف الأساسي، الذي يسهم به بالنسبة للعالم الواقعي، لأن وصف الواقع يتم في ضوء مصطلحات المفاهيم، مثال ذلك: السكان والمنافسة الاجتماعية وتوزيع أنساق الاعتقاد تقدم لنا إسهاماً ضخماً بالنسبة للنظريات وذلك بواسطة المفاهيم المقترحة والتي تستخدم لرؤية السلوك البشري، كما أن تحديد فئات الواقع وظواهره ووصفها مثل معدل الزواج ومعدل الطلاق تستخدم في اختبار النظريات.

ويشير البناء المنهجي لعلم الاجتماع الوصفي إلى المداخل وطرق وأساليب منهجية خاصة، وهو يتمتع بكفاءة منهجية معينة في الدراسة الوصفية مستخدمين أدوات منهجية تلائم الطرق المنهجية، وتحقيق الغرض من الدراسة الوصفية. والحقيقة أن علم الاجتماع الوصفي يستخدم المداخل المنهجية التاريخية والانثربولوجية والنفسية، والتي تستعين بأساليب منهجية تتمثل في أسلوب دراسة الحالة، وأسلوب المسح، كطريقتين أساسيتين للدراسة الوصفية. وهذه المداخل عندما تستعين بأساليب منهجية تتمثل في أسلوب دراسة الحالة، وأسلوب المسح الاجتماعي، بطريقتين أساسيتين للدراسة الوصفية. وعند استخدامه لإسلوب دراسة الحالة فإنها تستعين بأدوات منهجية أساسية لجمع البيانات تتمثل بصفة أساسية في الملاحظة، في حين يعتمد المسح على المقابلات، والاستمارات، والتحليل الثانوي، أي تحليل البيانات ذات القيمة للبحث، وقد يستخدم القياس لتقدير حجم الظاهرة.

ووحدة التحليل فى علم الاجتماع الوصفى الفرد والجماعة، أو الأنساق الكبرى مثل المجتمع. وتخضع الفروض الوصفية للقياس، والتحقق فى ضوء الإجراءات المنهجية التى تشكل البناء المنهجى لعلم الاجتماع الوصفى، وذلك يتم فى سياق أنواع معينة من البحوث الوصفية تتمثل فى البحوث الاستطلاعية، والبحوث النفسية، والبحوث الأنثروبولوجية، ولكل من هذه البحوث الوصفية مداخلها المنهجية، وطرقها، وأساليبها، وأدواتها المنهجية، التى تتناسب مع مداخلها المنهجية. كما أن لكل منها وحدات تحليلها التى تناسبها.

وعلم الاجتماع الوصفى يتبع نفس خطوات المنهج العلمى التى تبدأ:

أ - بالملاحظة.

ب - وصياغة الفروض.

ج - ثم التحقيق من الفرض الوصفى المصاغ، وتكون لدينا بعض التعميمات الوصفية حول قضايا النظرية، ومعطيات الواقع الاجتماعى وظواهره.

وهذه التعميمات الوصفية تستند لعمليات التحليل الوصفى المحتملة، والمتمثلة فى جمع البيانات حول الظاهرة. وتحليل هذه البيانات، وتلخيصها، وتصنيفها لفئات معينة، سواء كان ذلك على مستوى النظرية ومفهوماتها وقضاياها وتعريفاتها، أو على مستوى الواقع وبياناته، وفئات ظواهره، وتعتبر دراسة الحالة والمسح الأساليب المنهجية الأساسية الوصفية بأنواعها المتعددة والتى تتمثل فى الدراسة الاستطلاعية والدراسة التتبعية والدراسة الأنثروبولوجية، والفرق بين أسلوب دراسة الحالة فى الدراسة الوصفية أنه يفيد فى تزويدنا بالمعرفة العميقة، كما أن الباحث يستطيع من نتائج المسح أن يعمم على مستوى الجماعات، ومن ثم فإن اختيار أسلوب دراسة الحالة أو

اسلوب المسح يعتمد على التوجه الخاص للباحث الإجتماعى، بالنسبة للبحث الإجتماعى. وإذا كانت دراسة الحالة تخدم فى توفير العمق فى البيانات التى تسنح للباحث أن يتبعها بالبحث التفسيري، فإن نقص أى من المعطيات المتراكمة حول الموضوع يرشدنا لأهمية البحث المسحى الاستطلاعى كما أن المسح يفيد فى ارشادنا للبحوث التفسيرية التى تتبع مرحلة إجراءاته:

١- البحوث الاستطلاعية: وصفية وتكون عندما لا يعرف المرء شىء حول المشكلة أو الظاهرة، حيث يكون من الضروري فهمها بطريقة عامة قبل البدء فى دراستها.

٢- التصنيف: عملية فرز الناس أو الموضوعات، وتطوير نظام للفئات التى تمثل الكل، والتى تميز فيما بينها فى ضوء خصائص وسمات فنية. أما بالنسبة للقياس فهريتنا دل حجم الظاهرة على أساس بعد أو أكثر مثل الوزن، السرعة.. وغيرها من أبعاد تكون ذات أهمية فى نظر الباحث بالنسبة للمقارنة، فإنها ذات أبعاد عديدة، وهى إما على مستوى ظواهر مجتمع معين، أو أنماط سلوكية معينة بين الرجل والمرأة، ومما لا شك فيه أن المقارنة بمثابة نمط فرعى للقياس.

سادساً: علم الاجتماع التفسيري كنظام للتحليل السسيولوجي،

ومما سبق اتضح أن علم الاجتماع التفسيري يعتبر نظاماً علمياً للتحليل السسيولوجي والنظام له بعدان:

\* نظري ، \* منهجي.

ويعتبر التفسير وظيفة أساسية من وظائف العلم، لأن علم الاجتماع يهدف إلى إختبار العلاقة بين المتغيرات.

## البناء المنهجي :

يتحدد البناء المنهجي لعلم الاجتماع التفسيري في ضوء الأهداف الأساسية للتفسير العلمي في علم الاجتماع. وقد اتفق علماء المناهج المحدثين والمعاصرين على أن هناك ثلاثة أهداف للتفسير العلمي تتحدد في ضوء أنواع التفسير التي تتحدد بدورها في ضوء :

١- التعرف على العلاقات السببية والتأثيرية.

٢- الكشف عن طبيعة العلاقة بين ظاهرتين مترابطتين ومتفاعلتين، ويتسع هذا التفسير ليشمل تحديد العلاقات بين المتغيرات وما بينها في تبادل التأثير والأداء الوظيفي.

٣- التفسير الوصفي الذي يستهدف الكشف عن العلاقة بين القوانين أو التعميمات النظرية التي سبق الوصول إليها، والتي تشكل بناء النظرية، لأن كشف مثل تلك العلاقة، والرابطة بين القوانين تساعدنا على فهمها من ناحية، والتعرف على ما بين انساقها من علاقات وبالتالي قبولها من ناحية أخرى.

وإذا كان الهدف من التفسير هو التعرف على طبيعة العلاقات السببية، والعلاقات المتبادلة بين المتغيرات، والعلاقة بين القوانين. فإن هذا يشير إلى أن التفسير هنا تفسيراً وصفيّاً وذلك ما يجعله يكتسب صفة التفسير العلمي.

والتفسير الوصفي يعتبر محورياً أساسياً لنظام علم الاجتماع التفسيري، وتسمى وحدات العلاقة التحليلية تلك المتغيرات، وهذه المتغيرات الأساسية للتفسير ذات كفيات، وأشكال مختلفة، تتعلق بما يلي :

١- سمات وخصائص الحياة الاجتماعية.

٢- وقد تتعلق بالفعل والاتجاه.



٣- وقد نتعلق بالقضايا المكونة للنظرية فى علم الاجتماع، والتي على أساسها يمكن تقديرنا للنظرية فى عملية البحث.

ومما هو جدير بالذكر فإن المعرفة التفسيرية لا تؤدي وظيفتها الأساسية، وهى صياغة القوانين، والتنبؤ. إلا إذا عولجت بمنهجية محددة ودقيقة، لأن اختبار العلاقات المفترضة بين المتغيرات تتطلب أساليب منهجية معينة تتمثل فى التجربة والمسح، وكل منها له أثره، وأهمية كبيرة فى عملية التحقق من تلك الفروض.

المدخل التجريبي،

يرتبط المدخل التجريبي بصورة مباشرة بأنماط الدراسات التفسيرية وذلك لأن:

١- التجربة تساعدنا على عزل المتغيرات، واختبار التفاعلات القائمة فيما بينها من ناحية، وفيما بينها وبين الظواهر موضوع البحث من ناحية أخرى.

٢- أن التجربة تحقق لنا التحكم الدقيق فى عملية اختبار العلاقات والتفاعلات القائمة بين المتغيرات، بعزل بعضها أو استبعاد البعض أو تداول ما بينها من تفاعل خلال عملية البحث، وبالتالي تمكنا من معرفة العوامل المستقلة، والعوامل التابعة، والعوامل الوسيطة، وبالتالي تساعد الباحث على التحكم فى المتغيرات الغريبة أو الدخيلة.

٣- كما أن البحث التجريبي يتسم بخاصية القابلية لإعادة التطبيق.

وتشمل وحدة الدراسة الفرد، أى تجمع البيانات عن طريق الأفراد، وذلك عندما تكون متغيرات معينة مثل الطبقة الاجتماعية، والعمر، وغيرها من عوامل، هى محور الدراسة التجريبية، حيث يأخذ جماعة ضابطة، وجماعة

تجريبية . نطبق عليها التجربة في وقت معين، أو في فترتين أو أكثر. يكون نمط الدراسة التفسيرية من النوع الثاني، حيث تكون الجماعة هي وحدة الدراسة والتفسير الأساسية.

وعندما نختبر الفرض التفسيري باستخدام طريقة المسح، فإننا نقوم بدراسة مقارنة لقطاع من السكان في وقت واحد فقط، لمعرفة ما يؤيد منهم أسلوباً معيناً في التعليم، وهنا تكون وحدة الدراسة هي الفرد، وقد تنطبق الدراسة المقارنة على التلاميذ بأن ندرس تلاميذ في مدارس معينة ثم نقارنها بعدد آخر من تلاميذ بالمدارس الأخرى بالنسبة لإسلوب التعليم التقليدي والحديث.

عندما نستهدف ربط التفسير بالخلفية الثقافية للمجتمع حيث تتم الدراسة أو البحث على مستوى مجتمعين أو أكثر، لإختبار فرض تفسيري، تكون الجماعة وحدة التحليل الأساسية، وهنا يكون المدخل مقارن باستخدام طريقة المسح.

سابعاً: أنماط البحوث الامبريقية في العلوم الاجتماعية :

#### ١- البحوث التجريبية:

تعتبر البحوث التجريبية العمود الفقري للبحث التفسيري وأساس التغير هو طبيعة علاقة الظواهر الاجتماعية وارتباطها بعضها مع بعض، والاسهام الذي يقدمه التفسير هنا هو مقارنة الظواهر بعضها ببعض.

وهناك نوعان من التفسير: التفسير الوصفي، والذي يقوم بتحليل العلاقات القائمة بين المتغيرات على أنها نسق.

والتفسير الفرضي أو الصوري، وهو التفسير الذي يقوم على فروض لا تقبل التحقق التجريبي المباشر، حيث يتم تفسير التعميمات التجريبية المستخلصة في التفسير العلمي، والتفسير غير العلمي، أو التفسير الوصفي عن

طريق الربط بين تلك التعميمات التي أمكن التوصل إليها عن طريق التجريب بالتعميمات التي تتضمنها نظرية، تساعدنا على قبولها والتحقق غير المباشر من تلك الفروض يتمثل في إخضاع القضايا المستنبطة في التفسير الفرضي الصوري للتحقق التجريبي الذي يكشف عن مدى صحة القضايا المستنبطة من التفسير الصوري، مثل نظرية ماكس فيبر عن البيروقراطية المرضية، فإنها نظرية تصورية كلاسيكية، ومن ثم يأتي الباحث ويستنبط منها فرضاً معيناً ويحاول إثبات صحته هل من الممكن أن يطبق أم لا بعكس الحال التفسير الوصفي، حيث أن الدراسات الوصفية قد أثبتت صحة الفرض، ونحاول اختباره، والتحقق منه في الواقع الاجتماعي، وبالتالي نصل إلى التعميمات.

#### ومن خطوات البحوث التجريبية:

- ١- تحديد المتغيرات التي يجب أن تكون ذات تأثير على الظاهرة، والتي ستخضع للمعالجة، على أن يقوم بعد ذلك بحصر باقي التعميمات التي يعتبرها غير تجريبية مع ضبطها والتحكم فيها، لكي لا تؤثر على سير الدراسة. بمعنى آخر (تحديد المتغيرات الصابطة والمتغيرات التجريبية).
- ٢- على أن يكون في اعتبار الباحث طبيعة المجتمع الذي سيجري عليه الدراسة، ومدى تمثيل عينة الدراسة للمجتمع الأصلي، ولذلك يحتاج الباحث لإجراء بعض الدراسات الاستطلاعية التي تمكنه من التعرف على الجوانب الأساسية التي تحكم الدراسة التجريبية، ومن ثم تعمم الدراسة التجريبية وفقاً لنوع الفروض المطروحة للاختبار والتفسير، سواء كانت فروضاً علمية أو فروضاً وصفية، أو فروضاً صورية. ومن الشروط المهمة التي يجب أن يهتم بها الباحث هي أن تكون لديه القدرة العلمية

على ضبط ظروف التجربة حتى يتمكن من دراسة المتغيرات لطلاب دراسته سواء كانت في وضع المتغيرات المطلوب دراستها، أو كانت في وضع المتغيرات المستقلة، أو المتغيرات التابعة. وحتى يستطيع تحديد العلاقات القائمة بين المتغيرات، والتعبير عنها، أي عن تلك العلاقة بصيغة رياضية.

#### ثامناً، البحوث التاريخية في العلوم الاجتماعية :

للبحوث الإمبريقية التاريخية أهمية كبرى في علم الاجتماع بخاصة والعلوم الاجتماعية عامة لأنها تمد علم الاجتماع بمعلومات ومعطيات تساعد على فهم الماضي، وتفسير الحاضر، وتحقيق التنبؤ للظواهر الاجتماعية في المستقبل. وقد زاد من أهميتها في علم الاجتماع ما للبحث الاجتماعي من دلالة كبرى في الدول النامية، وذلك لأن للماضي دوراً كبيراً في جميع المجتمعات، هذا بالإضافة إلى أن التقاليد والنظم الاجتماعية تمارس تأثيرها على التنمية بصورة لا تقبل الشك، مثل المجتمع الهندي، حيث نجد أن ماضيه هو مفتاح الحاضر، إذ أن بينهما أي بين الحاضر والماضي علاقة سببية أكيدة، ومن ثم تطلب الحال تقدير جوانب التأثيرات الاجتماعية والإقتصادية للماضي في البناء الاجتماعي، والسلوكي للمجتمعات المعاصرة. إذ أنه بدون فهم هذه التأثيرات يكون نجاح عمليات التنمية مشكوكاً فيه.

ولا شك أن تقدير تلك التأثيرات ومتطلبات الترتيب يدخل ضمن إطار البحوث التاريخية الإمبريقية التي تنهض على مبادئ الاستقراء من خلال بحث الماضي، والقوى الاجتماعية التي تشكل الحاضر، والبحث التاريخي، يجمع بين الدراسة الوصفية والتفسيرية الوصفية، حينما يقوم بوصف الأحداث والوقائع والظواهر الاجتماعية الماضية، وتصنيفها وتبويبها والعلاقات بينها ثم الربط بين الماضي والحاضر. وذلك يؤكد على ضرورة



النظر إلى أن اتجلترا أو الصين وأفريقيا من وجهة نظر المجتمعات والعصور القديمة. أما عن ماذا يحقق البحث التاريخي.. يحقق وصف أحداث الماضي ووقائعه، ومحاولة تفسير أحداث الحاضر في ضوء الظروف الاجتماعية للماضي، وهذا ما يحققه البحث التاريخي.

ويجب ألا يفوتنا أن ثمة تخطيطاً وحدوداً تتعلق بالبحوث التاريخية، إذا أن بعد الماضي وحوادثه، قد تؤثر على عملية التفسير إذا لم يكن هناك وعى كامل بالظروف الاجتماعية والاقتصادية والثقافية التي أحاطت بتلك الحوادث والظواهر، خاصة وأن ذلك له أهمية بالغة في تقديم التفسير الملائم للأحداث والظواهر الحالية في المجتمع البشري.

#### الإجراء التاريخي للبحث الاجتماعي:

- ١- اختيار مشكلة البحث وموضوعه.
- ٢- جمع المادة من المصادر بعد تحديدها.
- ٣- التأكد من صدق المادة حول الظاهرة، وكفايتها لدراسة الموضوع. وذلك على أن يتم تصنيف مصادر البيانات بين مصادر أولية، ومصادر ثانوية.

وبالبحث الاجتماعي لابد أن تتوفر له الكيفيات الآتية:

المعرفة، التجربة، القدرات الخاصة بالحكم، التكامل، التوازن الداخلي، البصيرة، المثابرة، والتنوع. والتعدد.

ويرى «جون ستيوارت ميل» ضرورة قابلية الفروض للتحقق المبريقى، وقد وضع أربع طرق هي:

أ- طريقة الاتفاق.

ب- طريقة البواقى.

ج- طريقة الاتفاق والاختلاف.

التحفظات النظرية والعملية للإجراء التجريبي فى علم الاجتماع:

١- مشكلة تنظيم البحث وذلك لأن التجربة تحاول قياس العامل الاجتماعى، حيث أن العامل المفرد لا وجود له فى التحليل السسيولوجى، كما أن الظاهرة الاجتماعية أو النسق الاجتماعى يرتبط حدوثه بعدد كبير من العوامل المتداخلة، والمتراصة فيما بينها، وهذا ما يؤكد لنا وجهة نظر دوركايم، والتى تؤكد على أن الظواهر الاجتماعية تفسر بظواهر اجتماعية أخرى.

٢- يحتاج البحث التجريبي إلى سيطرة وضبط محكم للتجربة، وعندما لا يوجد ذلك بالقدر الكافى فإن نجاح البحث قد لا يتحقق بالصورة المرضية.

والحقيقة أن تحقيق التجانس بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة، وإحكام هذا التجانس سوف يساعد على تقليل أخطاء التجربة فى مجال علم الاجتماع.

٣- تأثير عنصر الاختبار الذى تم على أساس الاستجابة، وما تؤدى إليه من افساد أو ابطال عنصر العشوائية، وحل تلك المشكلة يكون عن طريق اختيار المجموعة الضابطة عشوائياً من نفس الفئات التى أخذت منها المجموعة التجريبية، وأن تتم عملية المضاهاة بين المجموعتين على أساس العوامل المعروضة للإختبار، وذلك لتقليل الاختلافات بحيث يتحقق عنصر المماثلة التامة والتجانس بين المجموعتين.



# الفصل الرابع

## بناء التفسيرات الاجتماعية

K. Bailey

- الدراسات الوصفية.
- الدراسات التفسيرية.
- النظرية.
- أنواع القضايا.
- العلاقة الايجابية والسلبية بين المتغيرات.





## الفصل الرابع

### بناء التفسيرات الاجتماعية (\*)

تمهيد :

بعد إختيار مشكلة البحث يكون واجبنا التالي هو صياغة أسئلة وفروض معينة للبحث، وقبل البدء في دراسة مشاكل البحث الاجتماعي لابد من التفريق بين البحوث الوصفية التي تهتم بوصف (ماذا حدث) والبحوث التفسيرية التي تفسر (لماذا وكيف حدث).

أولاً، الدراسات الوصفية Descriptive studies،

هناك إجماع بين الباحثين على أن الدراسات الوصفية تهتم بوصف الحقائق مثال: دراسة جماعة المهاجرين أو الجماعة الجدد كاليهود، وأول خطوة يجب أن يهتم بها الباحثين للإجابة على السؤال الآتي (ماذا حدث) هي معرفة كل شيء عن جماعة المهاجرين، من القائد، وما هو الرئيس. ومن أقترح ذلك ومعلومات عن الرئيس (عمره، جنسه، المنطقة الجغرافية التي ولد فيها) وتسمى تلك الدراسة وصفية لأنها تحاول أن تصف الظاهرة وتساعد الدراسات التفسيرية على شرح وتفسير الظاهرة الاجتماعية (لماذا حدث وكيف حدث).

ثانياً، الدراسات التفسيرية Explanatory studies،

كثيراً من الدراسات تتعدى الوصف لتحاول أن تفسر الظاهرة، مثال: عندما نعرف الأسباب التي دفعت المهاجرين، وكيف، ومن الذي أرشدهم وسمح بذلك.

---

(\*) Bailey, K., Methods of social Research, New York & London, The free press Adivision of Macmillan publishing Co., Inc., & Collier Macmillan Publishers, 1998.

١- الفهم، وهناك إجماع بين العلماء على أن التفسير وسيلة من وسائل العلم لتحقيق الفهم الذي يحاول الإجابة على (لماذا) وكيف (حدثت الهجرة) .

٢- التنبؤ، يرى كثير من العلماء بأن هناك هدف آخر للعلم وهو التنبؤ. والعلاقة بين التفسير والتنبؤ علاقة قوية وطبيعية، وهى محل مناقشة بين فلاسفة علم الإجماع، فهناك من يرى بأن التفسير أساس لفهم الظاهرة الاجتماعية، وإمكانية التنبؤ. لأن التفسير يسبق التنبؤ والحقيقة أن التنبؤ يختلف عن التفسير: الذى يتم بعد ظهور الحدث فى حين نجد أن التنبؤ يهتم بما سوف يكون فى المستقبل .

والحقيقة أن من السهل التنبؤ بالظواهر الطبيعية التى يتم اختبارها فى المختبر والمعمل ولكن من الصعب أن يتم فى ميدان علم الاجتماع.

#### ثالثاً، النظرية Theory ،

التفسير والتنبؤ يمدنا بالنظريات. والنظرين يحاولوا أن يجيبوا على (لماذا) و (كيف) للأسئلة، وتساعد النظريات على تعريف العمليات حتى نستطيع أن نفسر ونتنبأ بالظواهر الاجتماعية عن طريق ربط المواضيع المهمة ببعض الظواهر (الحرارة والازدحام) .

والنظريات تستطيع أن تعلن وتوضح بعض الأسباب الرئيسية للظاهرة (الازدحام من أجل اخلال الأمن وتخریب البيوت والاجرام مثلاً) .

وتوجد نظريات تصورية مختلفة فى كتابات علماء الاجتماع الكلاسيكيين فى القرن ١٩ اميل دوركايم، كارل ماركس ماكس فيبر. تسمى بالنماذج المغلقة لأنها غير عملية ومن الصعب الاستفادة منها فى البحث الاجتماعى. وكما سبق وأن قلت بأن هدف النظريات هو شرح الظواهر وتفسيرها وتطبيق نتائجها فى البحث الاجتماعى. أما النظريات التى لا تحاول أن تشرح أو تتنبأ ليست بنظريات، إلى أن تُختبر اختباراً أساسياً حتى يمكن قياس مدى نجاحها.

#### رابعاً، أنواع القضايا Types of propositions ،

سبق وأن ذكرنا أن المفاهيم هي المكونات الأساسية للفروض وأن  
الفروض هي المكونات الأساسية للنظرية. ويوجد نوعان أساسيان للفروض  
يستخدمان بدون ارتباط مع فروض أخرى وهما الفروض والتعميمات  
الامبريقية. والمسلمات، والمصادرات والنظريات أو القضايا.

##### ١- الفروض؛

والفرض عبارة عن فرض مبدئي تمت صياغته بشكل يسهل اختبار  
والتنبؤ علاقة بين متغيرين أو أكثر، فإذا اعتقدنا أن هنا علاقة بين متغيرين  
يجب أن نصيغها في شكل فرض ثم نختبر هذا الفرض في الميدان.

في سنة ١٩٦٨ عرف العلامة «ويستر» الفرض على أنه «إحتمال مبدئي  
ممكن إختباره منطقياً أو امبريقياً. إذا الفرض هو تفسير مبدئي أما تعريفنا  
نحن للفرض فيختلف قليلاً عن تعريف «ويستر» وهو أن الفرض تفسير  
مبدئي يمكن إختباره. ونعني باختبار الفرض هو إما تأكيد صحته أو تأكيد  
خطأه، ويجب أن يتم الاختبار امبريقياً. هذا التعريف يستبعد الأحكام  
المعيارية، وإن كانت قيم الباحث تتدخل في اختبار الفروض، فلنفرض أننا  
نريد دراسة العلاقة بين الذكاء والسعادة:

إذن أبسط سؤال يمكن أن نسأله هو:

هل هناك علاقة بين الذكاء والسعادة؟

إن أبسط إجابة لهذا السؤال هي نعم يوجد علاقة، فإذا افترضنا أن هناك

علاقة بين المتغيرين فيجب صياغة الفرض على النحو التالي:

كلما زاد ذكاء الفرد كلما زادت سعادته.



## ١- مصادر الفروض،

يلاحظ الباحثون من خلال حياتهم اليومية، أو من خلال البحوث الاجتماعية، أن بعض الظواهر مرتبطة، هذا الارتباط المحتمل يؤدي إلى صياغة في شكل فرض، وإجراء دراسة لتمحيص هذا الفرض، بالإضافة إلى ذلك المصدرين السابقين للفروض يمكن أن نكتشف من خلال اطلاعنا على البحوث السابقة علاقة بين متغيرين أو أكثر. فمثلاً إذا اطلعنا على دراسة وضع أن هناك علاقة بين سنة الدراسة والاعتقاد السياسي، يمكننا أن نعيد تطبيق هذه الدراسة على طلاب الجامعة في دول أخرى.

## ٢- صياغة الفرض القابل للاختبار،

لو افترضنا أن هناك علاقة بين العبقرية وعدم السعادة يجب علينا أولاً أن نعرف ماذا نقصد بالعبقرية، وماذا نقصد بعدم السعادة أو التماسية لأن هذه المفاهيم المستخدمة على درجة من الفروض لا تسمح بصياغة فرض قابل للاختبار. إذا ماذا نفعل؟ نضع مقياس للذكاء مثل اختبار IQ ثم نضع مقياساً لعدم السعادة ثم نصيغ الفرض كما يلي:

كلما زادت درجات الذكاء كلما قلت درجات السعادة.

وهناك خطأ شائع يتعلق بصياغة الفروض وهو أن يصاب بطريقة ازدواجية أي أن يجمع الفرض الواحد فرضين بداخله والمشكلة في هذه الحالة تتعلق بكيفية اختبار هذا الفرض حيث أن أحد هذين الفرضين المزدوجين قد يثبت صحته والآخر يثبت خطؤه.

## ٣- التعميمات الامبريقية،

التعميم الامبريقى هو عبارة تعكس نوعاً معيناً من الاستقراء، وفي ذلك

يختلف التعميم التجريبي عن الفرض، فبينما يبدأ الفرض بتصوير علاقة معينة تم اختبارها، يستند التعميم الأمبريقي أولاً على ملاحظة العلاقات في عدد من الحالات، ثم الوصول إلى تعميم ينطبق على كل الحالات أو معظمها. ومثال على ذلك هو تصور العلاقة بين الكثافة السكانية، ومعدل الجريمة، حيث تدلنا الملاحظة والخبرة على أنه كلما زادت الكثافة السكانية في منطقة معينة زادت معدلات الجريمة تبعاً لها.

هذه العبارة في حد ذاتها فرض علمي عن أنها تتصف بالغموض وصعوبة الاختبار حيث أننا في حاجة إلى تقرير وتوضيح الطرق التي بواسطتها يتم قياس الكثافة من جهة والجريمة من جهة أخرى، كما أنه يجب علينا تحديد المجال المكاني الذي ينطبق عليه هذا الفرض.

وربما لا يمكن صياغة فرض يقرر علاقة بين الكثافة السكانية، ومعدل الجريمة قبل القيام بدراسة ميدانية. وفي هذه الحالة علينا (ما أن نلجأ للدراسة الميدانية أو نستخدم البيانات الإحصائية المنشورة) لكي نحصل هذا الفرض في إطارها. وحتى نجد أنه كلما زادت الكثافة السكانية تزيد معدلات الجريمة، وقد يؤدي بنا ذلك إلى أن نقوم بالتعميم من دراستنا التي أجريناها على منطقة واحدة، إلى التعميم على المجتمع ككل، بما في ذلك المجتمع العالمي.

#### ٤ - مكونات النظرية البديهية والمسلمات والمصادرات والافتراضات،

يعتقد الكثير من الباحثين أن كلمة نظرية تنطبق على أي فرضين أو أكثر يرتبطان ببعضهما ارتباطاً منطقياً، ولا يطبقون هذا التعريف على الفرض المبدئي، أو التعميم الأمبريقي، والذي قد يناسبه مصطلح النظريات محدودة المدى، ومن أهم الأشكال الشائعة التي تعكس تعاريف للنظرية

بالمعنى السابق هى ما يسمى بالنظرية الافتراضية أو الاستنباطية ، وغالباً ما تأخذ الشكل التالى:

الفرض رقم ١ - إذا حدثت أ تحدث ب .

الفرض رقم ٢ - إذا حدثت ب تحدث س .

الفرض رقم ٣ - وبناءً عليه إذا حدثت أ تحدث س .

وفى هذه الحالة إذا كان الفرض الأول والثانى صحيحان فإنه يمكننا القول أن الفرض الثالث صحيح أيضاً، وذلك عن طريق الاستنباط.

وهذه العبارات التى تستخرج منها عبارات أخرى تسمى مسلمات، فالفرض الأول والثانى عبارة عن مسلمات.

وحيث أن الفرض رقم ٣ يمكن استنباطه عن طريق الفرضين رقم ١ و رقم ٢ فلا داعى لتقرير الفرض رقم ٣ فى بناء النظرية التى تحتوى الفروض الثلاثة. وحيث أن المسلمات تعتبر صادقة بطبيعتها لذا ليس من الضرورى أن تعتبر فروضاً قابلة للاختبار، والباحث يميل عادة إلى كتابة الفرض المستنبط واختباره. والجدول التالى يوضح التعميمات ومصادرها وقابليتها للاختبار.

جدول يوضح التعميمات ومصادرها وقابليتها للاختبار

مسمى الفرض	مصدر الفرض	قابلية الفرض للاختبار
فرض تعميم امبريقي	مستقراً أو مستنبط مستقراً	قابل للاختبار قابل للاختبار
بديهيات فرضية مصادر	صادقة بطبيعتها يفترض صدقه مستلطة من بديهيات أو فرضيات	غير قابلة للاختبار غير قابلة للاختبار قابلة للاختبار

#### خامساً، العلاقة الإيجابية والسلبية بين المتغيرات المتعددة :

تتضمن المتغيرات المتعددة الإيجابية أو السلبية، وقوة العلاقة أو ضعفها، واستقلالية المتغير أو تبعيته، وخطية العلاقة أو انحنائية العلاقة، وحقيقة العلاقة أو وهميتها، وفيما يلي نعرض لهذه الخصائص المتعلقة بارتباط المتغيرات بعضها ببعض بشيء من التفصيل:

##### ١- العلاقات الإيجابية والسلبية بين المتغيرات :

تعتبر العلاقة إيجابية بين متغيرين، إذا ما أدت الزيادة في المتغير المستقل إلى الزيادة في المتغير التابع، أما إذا أدى نقص في المتغير المستقل إلى نقص في المتغير التابع تسمى العلاقة حينئذ إيجابية، أو مباشرة. فالعلاقة الإيجابية هي العلاقة التي يتغير فيها المتغيرين المستقل والتابع في نفس الاتجاه، بينما إذا المتغير المستقل تبعه نقصان في المتغير التابع، تكون العلاقة سلبية أو عكسية.

##### ٢- درجة قوة العلاقة بين المتغيرين :

بعد التأكد من أن المتغيرين مرتبطين يكون السؤال إلى أى مدى يكون هذا الارتباط، لقد سبق وذكرنا أن متغير  $X$  ومتغير  $Y$  مرتبطان فإن التغير الذى يطرأ على متغير  $X$  يتبعه تغير فى متغير  $Y$ ، إذا قوة العلاقة بينهما تظهر هنا فى إمكانية التنبؤ.

مثلاً: لو أن هناك ارتباط بين الكثافة السكانية ومعدل الجريمة فإذا عرفنا مدى ودرجة الكثافة السكانية أمكننا التنبؤ بدقة بمعدلات الجريمة، إذا درجة صدق التنبؤ هي ما يسمى قوة العلاقة، والمقاييس الإحصائية تسمى هذه العلاقة معامل الارتباط، وهناك أيضاً مقياس «بيرسون» يمرر إليه بالحرف



اليوناني  $r$  ومدى الارتباط يتراوح ما بين  $-1$ ،  $+1$ ، صفر تعني أنه لا يوجد علاقة صفر في التنبؤ  $+1$  تعني  $100\%$  تنبؤ بعلاقة إيجابية بين المتغيرين و  $-1$  تعني  $100\%$  تنبؤ بعلاقة سلبية بين المتغيرين.

### ٣- المتغير المستقل والمتغير التابع ،

المتغير الذي يحدث تغييراً في متغير آخر يسمى المتغير المستقل. والمتغير الذي تبع متغير آخر، ولا يمكنه التأثير على متغير آخر يسمى متغير تابع. ففي العلاقة السببية السبب هو المتغير المستقل والنتيجة هو المتغير التابع.

مثلاً: لو أننا افترضنا أن التدخين يسبب سرطان الرئة، فإن التدخين يعتبر متغير مستقل والسرطان متغير تابع.

### ٤- التمييز بين المتغير المستقل والمتغير التابع ،

المتغير التابع هو المتغير الذي نرغب في تفسيره، والمتغير المستقل هو التفسير المفترض، عادةً يسهل علينا معرفة المتغير المستقل لأنه يحدث قبل المتغير التابع.

مثلاً: لو وجدنا أن هناك علاقة بين منطقة الميلاد ومستوى التعليم، في هذه الحالة منطقة الميلاد تأتي بوضوح قبل الالتحاق بالدراسة، ويجب أن تكون (منطقة الميلاد) المتغير المستقل..

ولكن في بعض الدراسات يصعب معرفة أيهما المتغير المستقل، والمتغير التابع.

## ٥- العلاقات المتوهمة والدخيلة :

فى بعض الأحيان يجد الفرد علاقة واضحة بين متغيرين حتى يكشف أخيراً أن المتغيرين لا يؤثران حقيقة على بعضهما على الإطلاق.

مثلاً: لو درسنا كل المدن فى الولايات المتحدة الأمريكية، والتي يكون تعداد سكانها ٣٠٠,٠٠٠ أو أكثر، من الممكن جداً أن نجد ارتباط بين عدد حديقة حيوانات المدن ومعدلات الجرائم.

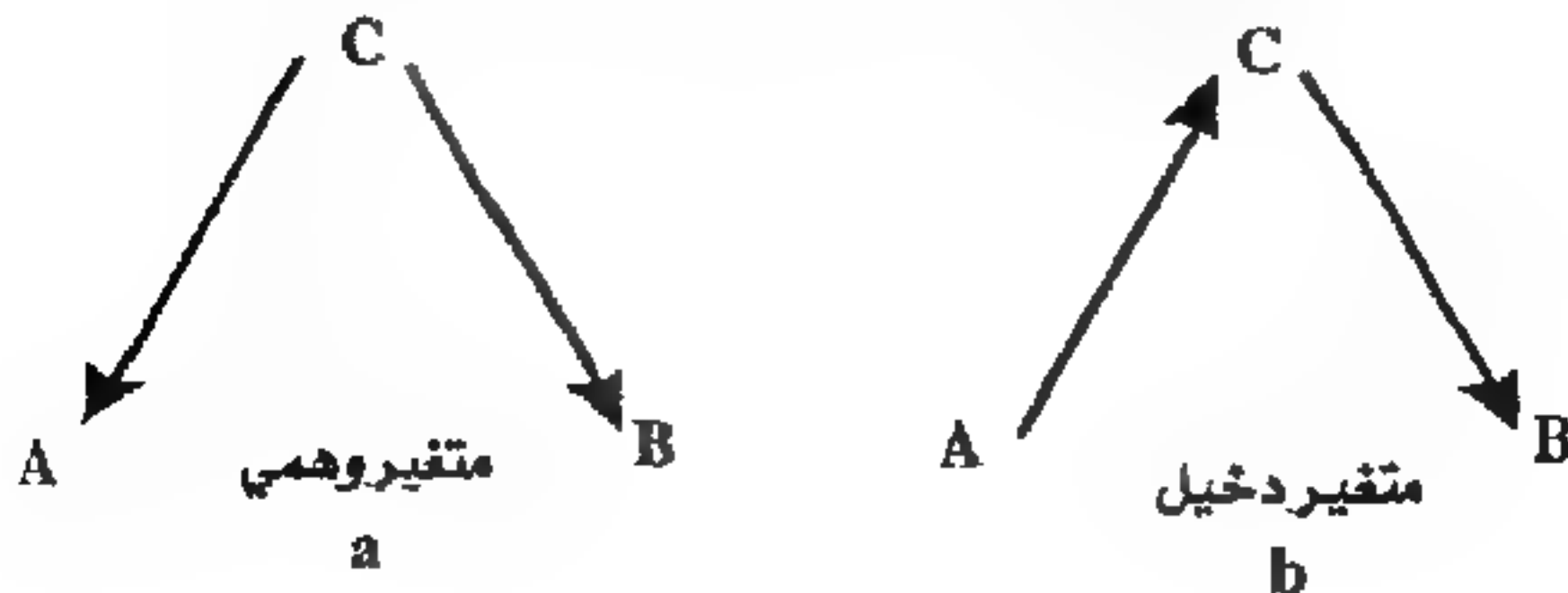
فهل يمكن أن نستنتج من هذه العلاقة أن الليل والنهار يشكلان سبباً رئيسياً فى الجريمة؟

الإستنتاج الأكثر واقعية هو أنه يوجد عامل ثالث لم ندرسه، وهو مسؤول عن حجم حديقة الحيوانات، ومعدل الجريمة لذلك تسبب فى أن الإثنين تغيران معاً.

من الممكن أن حجم المدينة يرتبط بكل من حجم حديقة الحيوانات ومعدلات الجريمة لذلك ظهر الإثنين مرتبطين فى هذه الحالة تسمى العلاقة وهمية.

عادة علاقة ظاهرة أو واضحة بين متغيرين سببها متغير دخيل، مثلاً: متغير A مرتبط جداً بمتغير B، ولكن لأن متغير A يسبب متغير ثالث هو C وهو بدوره يسبب B، فى هذه الحالة متغير C يسمى متغير دخيل.

شكل يوضح العلاقات المتوهمة والدخيلة

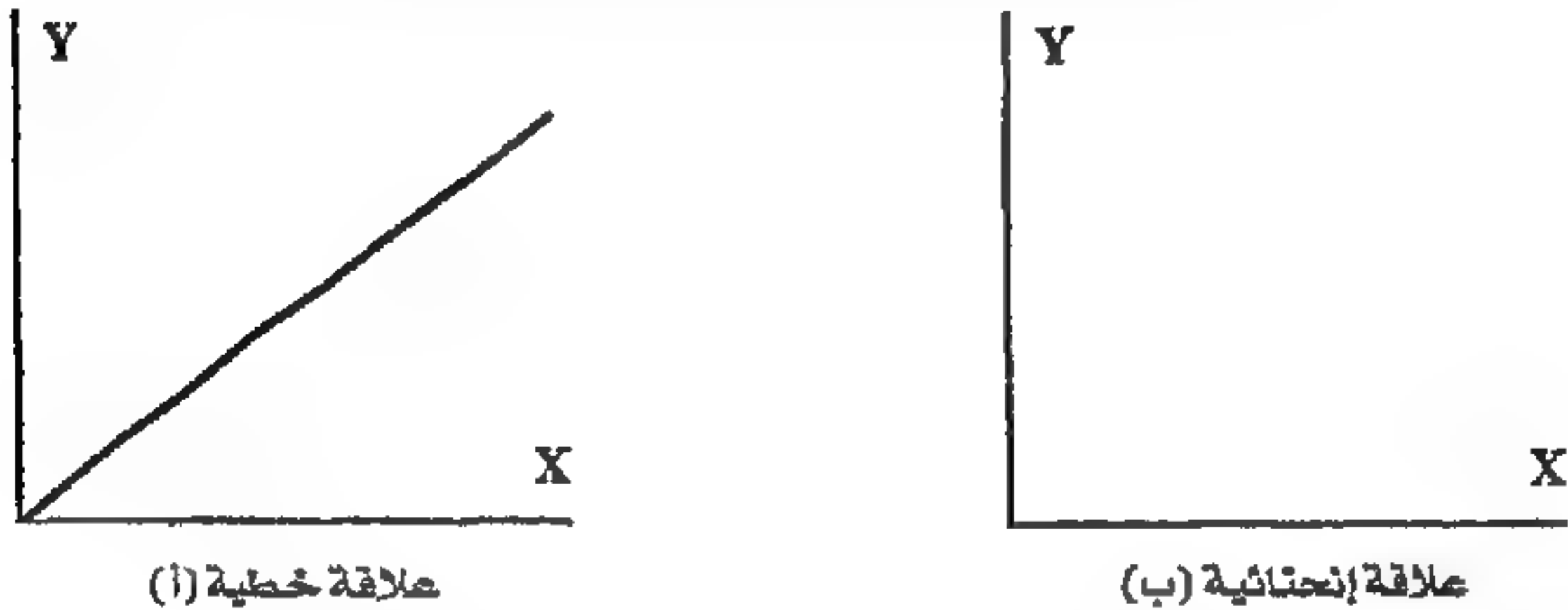


مثلاً: إذا أردنا دراسة العلاقة بين مستوى تقدير الجماعة الثلاثية وبين مستوى تقدير الفرد لنفسه أو العكس يظهر لنا السؤال الآتي: أيهما يأتي أولاً؟ تقدير قيمة الجماعة أو تقدير الذات؟ ربما كل منهما يؤثر على الآخر.

#### ٦- العلاقة الخطية والعلاقة الانحنائية بين المتغيرات:

في هذه العلاقة الخطية يتغير المتغيرين بنفس الدرجة ولكن في العلاقة الانحنائية الدرجة التي يتغير بها المتغير الأول يمكن أن يختلف عنها المتغير الثاني.

شكل يوضح العلاقة الخطية والعلاقة الانحنائية بين المتغيرات



عموماً وإلى نقطة محددة، التعليم العالي يؤدي إلى أجر أعلى، ولكن الذهاب إلى المدرسة إلى الأبد لا يجعل الإنسان مليونيراً.

#### ٧- متغيرات خافية ومشوهة للعلاقة بين متغيرين:

في سنة ١٩٦٨ أشار روزنبرج، إلى إمكانية وجود متغيرين مرتبطين حقيقة، ولكنهما يظهران غير مرتبطين لأن كل منهما مرتبط بمتغير ثالث هذا

المتغير أسماء «روزنبرج» ، «خافي أو كابت» ، لأنه يخفى أو يكبت العلاقة بين المتغيرين وفي حالة ضبط المتغير الثالث تظهر العلاقة الحقيقية بين المتغيرين ، . مثلاً: العلاقة بين التعليم والدخل .

كلما زاد التعليم زاد الدخل، ثم نجرى دراسة، ونجد أنه لا يوجد علاقة بينهما، ومن الممكن أن نجد فيما بعد أن العلاقة موجودة ولكنها مخفية بسبب متغير السن، لأنه مرتبط بمتغير التعليم في العينة وسنجد أنه: كلما زاد السن زاد الدخل .

إذاً السن المنخفض يجذب التعليم إلى أعلى بينما السن المرتفع يجذب الدخل إلى أعلى والتعليم إلى أسفل .

يتضح من ذلك أنه يجب ضبط متغير السن .

وفي دراسة أجراها «جيل وجروق» و «ماك ميزسون» في سنة ١٩٧٢ بحث المؤلفون العلاقة بين الإزدحام والمرض والحالة الاجتماعية الاقتصادية ولقد اتضح أن متغيري الإزدحام والمرض يتغيران بسبب التغير في الحالة الاجتماعية والاقتصادية لذلك قرروا أنه لا يوجد علاقة بين الإزدحام والمرض .

٨- بدائل استراتيجية لصياغة الفروض وتمحيصها :

إن صياغة واختبار الفروض قد يبدو من النظرة الأولى أنها عملية سهلة وبسيطة ولكن التحليل الدقيق يوضح لنا أنها عملية صعبة لأنها تتضمن عملية مزج بين النظرية والبيانات .

وإذا درسنا كتابات بلولاك التي نشرها ١٩٦٨ فإننا سنعلم بين السطوي النظرى والامبريفى .



## ٩- الظواهر الامبريقية،

نقصد بها كل الظواهر التي يمكن دراستها وفهمها بوسائل مثل الملاحظة/ اللمس/ السمع/ الكلام.

النموذج النظري - التطبيقي يعنى أننا يمكننا أن نعرف المفهوم نظرياً ويمكننا ملاحظته واقعياً أو امبريقياً، مثل مفهوم الحسد، ولكن يوجد بعض المفاهيم المجردة والتي يصعب قياسها امبريقياً مثل مفهوم الذكاء والشعور بعدم الانتماء.

وهناك طرق ثلاثة لصياغة الفروض واختبارها وهي:

- أ - الطريقة التقليدية.
- ب- النظرية المحققة.
- ج- الإجرائية المحددة.

### أ - الطريقة التقليدية،

تتكون هذه الطريقة من ثلاثة مراحل:

المرحلة الأولى، وتتم على المستوى النظري بتحديد المفاهيم وكتابة فرض مبدئي ويفرر العلاقة بينهم.

المرحلة الثانية، تتخطى الفجوة بين المستوى النظرية والمستوى الامبريقي وتتكون من إيجاد أساليب لقياس المفاهيم امبريقياً.

المرحلة الثالثة: تتكون من تحليل البيانات لمحاولة تمحيص الفرض.

ولقد قدم كلاً من جلاس وإتراوس في سنة ١٩٦٧ أكثر التعريفات شمولاً للنظرية المحققة حتى اليوم وهو:

«إن الوصول إلى نظرية محققة في علم الاجتماع أمر لا يتم في فراغ

وانما يسير جنباً إلى جنب مع إجراء البحوث فيه، هذا ولو أن بعض علماء الاجتماع إكتفى فقط بمجرد اختبار النظريات القائمة للتأكد منها أو من صحتها بمعنى أدق.

ويميل معظم من ينتمون إلى اتجاه النظرية العامة إلى الاعتماد على الملاحظة كأداة أساسية في جمع البيانات، ويرى كل من «ستراوس» و«جلاس» أن النظرية يجب أن تستخدم المفاهيم التي تتوفر في البحث الذي يرتبط بها، لأن ذلك يفيد النظرية ذاتها ويعظم من قيمتها، ويقدمون أمثلة تدعم ما يذهبون إليه في دراساتهم عن المرضى اللذين يحتضرون وفي ملاحظتهم المنظمة وتحليلهم للبيانات التي جمعوها توصلوا إلى صياغة متغير «الخسارة الاجتماعية».

بمعنى الخسارة التي تترتب على الوفاة بالنسبة لإسرة المتوفى، وصاحب العمل الذي كان يعمل عنده. وهذا المتغير كما يعتقد كل من «جلاس» و«ستراوس» لم يكن موجوداً قبل الدراسة وما كان يمكن الوصول إليه دون البحث، وقد توصلوا أيضاً إلى الفرض التالي: كلما زادت درجة الخسارة الاجتماعية الذي يتوقعها فريق الرعاية الطبية للمريض كلما زادت درجة رعايتهم له.

#### ١٠- النظرية التقليدية والنظرية المحققة:

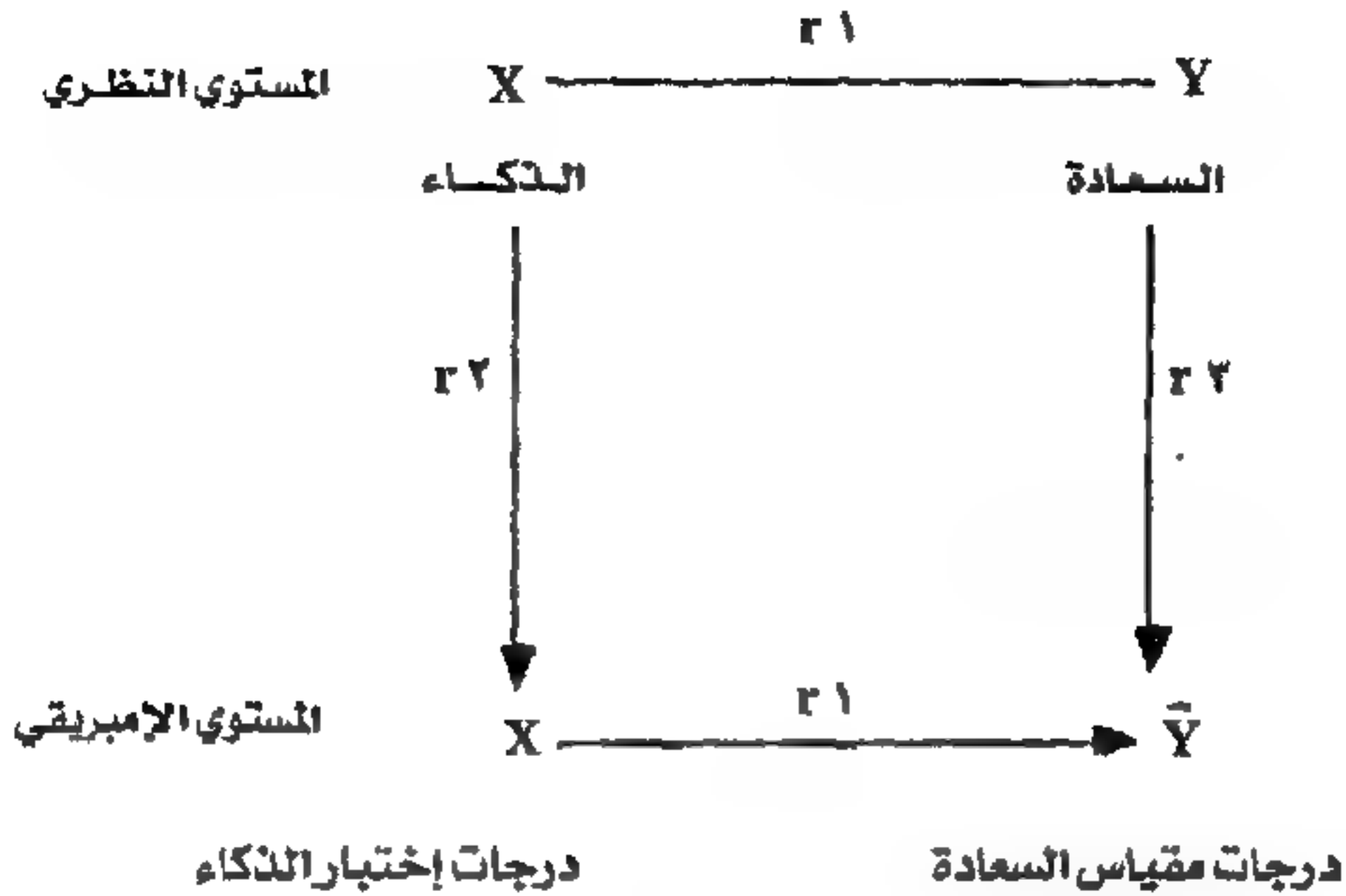
١- يتناول الاتجاه التقليدي النظرية من خلال ثلاثة مراحل هي:

أ- مرحلة تكوين المفاهيم والفروض.

ب- مرحلة قياس المفاهيم.

ج- مرحلة اختبار الفروض.

## شكل يوضح الطريقة التقليدية لصياغة الفروض واختبارها



فإذا أردنا دراسة تأثير الذكاء على السعادة فيجب أولاً تعريف المفاهيم نظرياً ثم نقوم بقياس المفاهيم امبريقياً ثم نصيغ فرض يربط بين هذه المقاييس.

مثلاً: درجات الفرد في مقياس الذكاء مرتبط في درجات الفرد في مقياس السعادة.

### ٢- النظرية المحققة،

النظرية المحققة هي: النظرية التي يتم التوصل إليها عن طريق الدراسة الامبريقية، أكثر من الدراسة المجردة، ويمكن التوصل إلى الطريقة المحققة عن طريق:

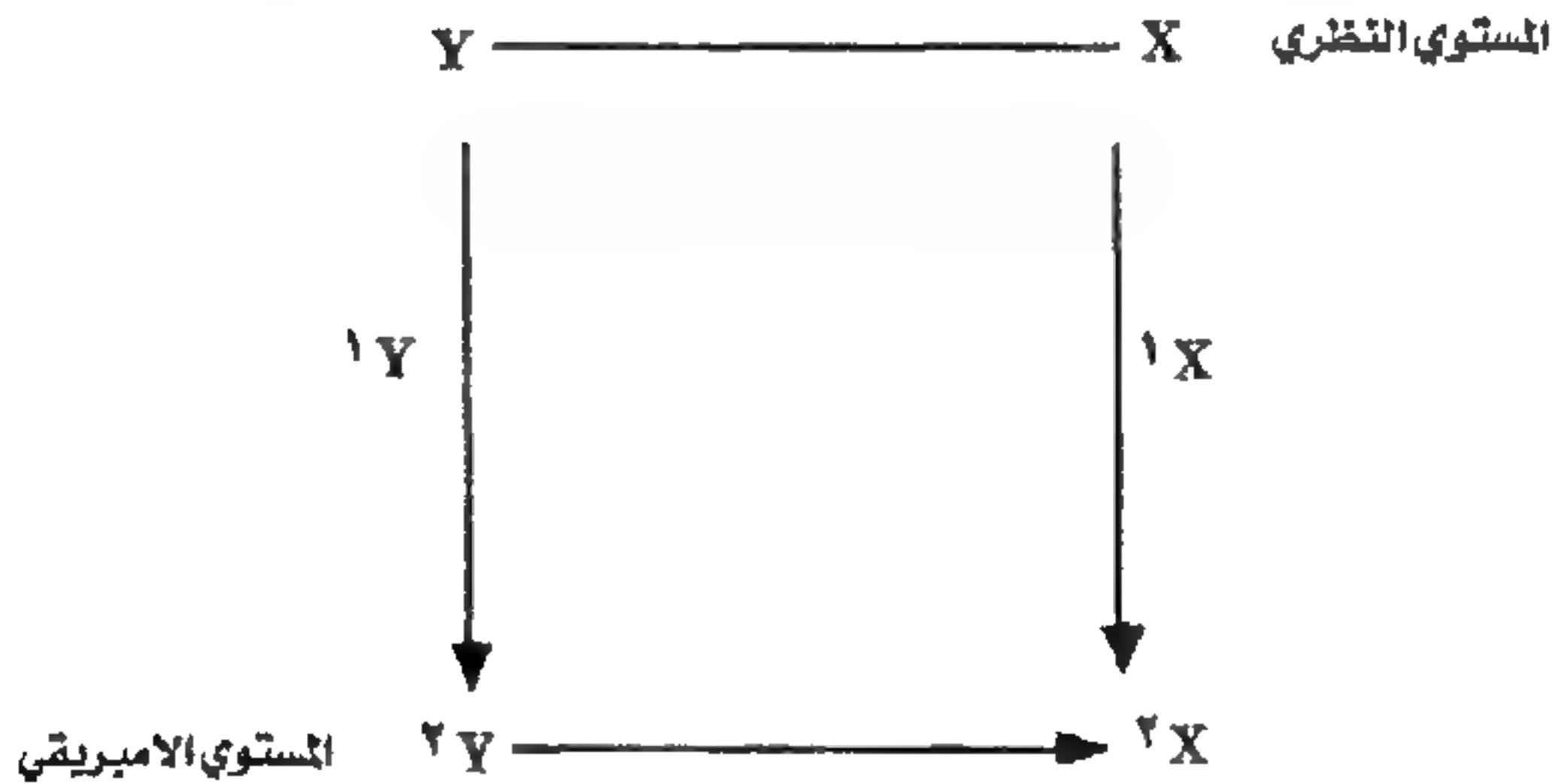
١- الدخول إلى ميدان العمل بدون فرض.

٢- وصف ما يحدث.

٣- صياغة تفسيرات عن لماذا تحدث عن طريق الملاحظة.

نجد أن النظرية المحققة تدمج المرحلتين الأولى والثانية في مرحلة واحدة، والفروض القابلة للاختبار فقط هي التي تؤخذ في الاعتبار، وبدلاً من الانطلاق من إطار نظري إلى التطبيق كما تفعل النظرية التقليدية، فإن النظرية المحققة تبدأ من المستوى الامبريقي، وتنتهي إلى المستوى النظري. لأن المفاهيم تستخرج من خلال البيانات الامبريقية، ويتضح ذلك من خلال الشكل التوضيحي التالي.

شكل لتوضيح اتجاه النظرية المحققة



١١- الإجرائية:

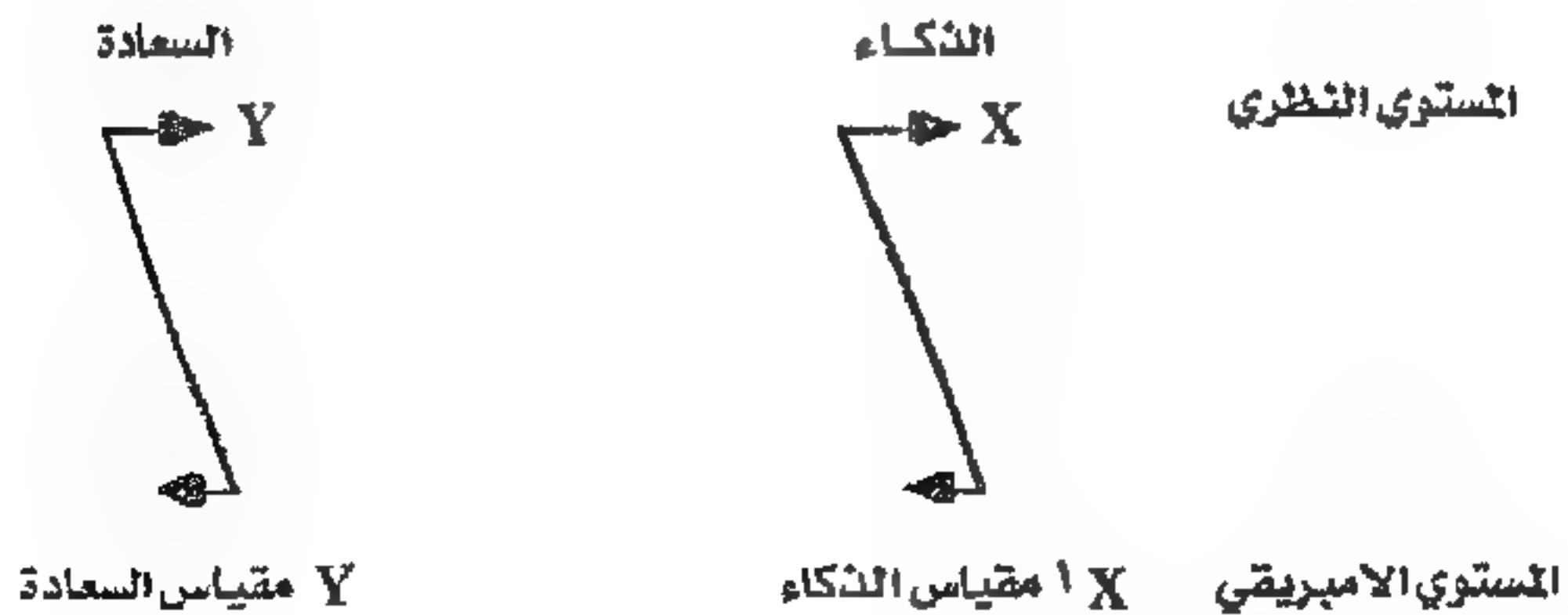
إن أول من ابتكر هذا المفهوم هو «بريجمان»، وهو يشير إلى العمليات التي تتبع عند القيام بقياس مفهوم من المفاهيم، والباحثين اللذين يركزون على



الإجرائية إنما يبغون من وراء ذلك الوصول إلى قياس كمي للمفاهيم التي يستخدمونها، ويطلق على اللذين يتبعون «بردجمان» حرفياً الإجرائيين المتعصبين، ومن أشهر علماء الاجتماع في هذا المجال «جورج لندبرج» كما يتضح ذلك من خلال كتابه «مقومات علم الاجتماع» وقد قال في ذلك «بلالوك» إن «لندبرج» يرفض بشدة وجود أنواع من المتغيرات لا تقبل القياس ويقول «لندبرج» في ذلك ليس طريقة لتعريف المفاهيم، بل عملية تتبع بعد أن تكون المفاهيم قد تم تعريفها بالفعل. وإذا سأل أحد عن ماهية الذكاء فالإجابة عن ذلك هو أنه ما يقيسه مقياس الذكاء.

والخطأ الإجرائي عند الإجرائيين المتعصبين ليس بخطأ كبير لأن المفهوم تم تعريفه قياساً، ولا شك أن ذلك اتجاه براجماتي، ويضم الاتجاه الإجرائي الخطوتين الأولى والثانية في خطوة واحدة ويوضح الشكل التالي الاتجاه الإجرائي.

#### شكل لتوضيح الاتجاه الإجرائي



## ١٢- نقد الإجرائية،

إنه شيء لا بأس به أن نقول أن الذكاء هو ما يقيسه مقياس الذكاء، ولكن من أين لنا المقياس الذي نستخدمه في قياس الذكاء، والذي يقيس الذكاء بالفعل، ولا يقيس السلطة أو الكثافة أو غيرها؟ وهل لنا أن نجمع عدد من الأسئلة ونضعها جنباً إلى جنب ثم نقول أن ذلك مقياس لقياس الذكاء؟ بالطبع لا، فلو أننا سألنا ما هو لونك المفضل فإننا لا نستطيع أن نجزم أن الإجابة على ذلك تدل على درجة معينة من الذكاء، وربما أنه لو بدأنا بفراغات تتطلب تعبأة لكان ذلك أفضل لأنه عندما نفترض أن الذكاء هو القدرة على الفهم ثم نصمم مقياساً لذلك، ونقيس به الذكاء يكون ذلك أمراً شكلياً، أما سؤال عن لونك المفضل فلا يقيس القدرة على الفهم بحال من الأحوال ويفتقد الصدق الشكلي، ومن العلماء اللذين نقدوا الاتجاه الإجرائي (ادراحين، إذ قال «دعونا نفترض أننا نود قياس مفهوم س مثلاً ونعرف هذا المفهوم إجرائياً كما يلي:

١- كم عدد ساعات نومك في الليلة الماضية؟

٢- ما طول أنفك بالبوصات بعد تريعه؟

٣- ما هو أكواب مشروب الصودا الذي شربه مبتكر هذا المشروب أثناء ابتكاره له؟

فعل ذلك يعطينا أية دلالة عن قيمة س؟

## ١٣- مقارنة النظريات المحققة والتقليدية والإجرائية،

مزايا النظرية التقليدية هي:

١- أنها كاملة وتشتمل على جميع المراحل وتفيد في النظر والتحليل معاً.

٢ - أنها تستخدم المفاهيم التجريدية والاستنباط الذى يفيد فى استخراج مفاهيم أخرى.

أما العيب الرئيسى فهو الخطأ الذى ينشأ عن قياس المفاهيم المستخدمة عندما يكون هناك تباين بين المفهوم المجرد وقياسه .

أما الميزة الكبرى للنظرية المحققة فهى تقليل نسبة الخطأ التى تنتج عن القياس لأن المفاهيم تخرج عن الواقع الامبريقي ذاته والملاحظات وعيوبها، وهو تأكيدها الزائد على المفاهيم الامبريقية مما يجعل استخدام المفاهيم المجردة صعباً، ومن ثم يحد من قوة التعميم وصلاحيته مكانياً وزمانياً.

أما الإجرائية فتتميز بالغاء خطأ القياس كلية وعيوبها الرئيسى هو عدم شمولها للمفاهيم المجردة التى لا يمكن إخضاعها للقياس مما يؤثر بشكل ملحوظ على تطوير النظريات والتعميمات.

#### الملخص :

تناول الفصل الثالث من هذا الكتاب أهداف البحث الاجتماعى التفسيرى بمعنى ماهية المعرفة التى نتوخاها عندما ندرس ظاهرة اجتماعية وكيف يمكن لنا تصميم بحوثنا بشكل يسمح لنا بتحقيق ذلك؟ وقد أوضحنا الفرق بين البحوث الوصفية والبحوث التفسيرية، فبينما تهدف الأولى إلى الوصف التفصيلى، تركز الثانية على السببية والكيفية، كما أننا قمنا بتعريف النظرية كصياغة للتفسير والتنبيه، وناقشنا أنواع الفروض المختلفة، ومن الفروض التى عرضناها التعميمات الامبريقية والمسلّمات والبديهيات والمصادرات، كما ناقشنا العلاقات الإيجابية والسلبية، وقارنا بين العلاقات الخطية والغير خطية والوهمية .

ثم ناقشنا بعد ذلك الطرق المختلفة في تكوين الفروض واختبارها، مثل الكلاسيكية، والتي تبدأ بتعريف المفاهيم كالطبقة الاجتماعية، وانحراف الأحداث، وافترض علاقة معينة بينهما، ثم قياس هذين المتغيرين، ثم جمع البيانات لاختبار الفرض وهناك بديل لهذا الاتجاه وهو مأخذ «ستراوس، وجلاسرو»، ويعرف بالنظرية المحققة والتي تبدأ بالملاحظة قبل بناء أية فرض ثم تصاغ المفاهيم وتفترض العلاقات من واقع المشاهدات، وينتهي الفصل بنقد للاتجاهين، وكذا الاتجاه الإجرائي.





## الفصل الخامس

### نموذج تصميم البحث الوصفي

- دراسة الحالة.
- المسح.
- مقارنة دراسة الحالة والمسح.



## الفصل الخامس

### نموذج تصميم البحث الوصفي (\*)

تمهيد :

عند تدبر السلوك الحقيقي للبحث ونتيجته، يمكن تمييز توكيدين رئيسيين في البحث. ويهتم علماء الاجتماع بالبحث الوصفي Descriptive enquiry والبحث التفسيري Explanatory enquiry. ويهدف البحث الوصفي إلى استكشاف وتوضيح بعض الظواهر عند إفتقار المعلومات الدقيقة، وغالباً ما يسمى هذا البحث «البحث الاستكشافي»، ويناط بهذا البحث مسؤولية توفير الوصف الشامل بقصد توفير المادة والإرشاد للبحث التالي.

ويكون هذا الاستقصاء تفسيرياً في طبيعته، ويسمح بالتعميم أو على الأقل يميل أو يقصد التعميمات، ومعنى آخر ستكون هناك أكثر من محاولة لوصف وجود طبيعة بعض الظواهر. كما سيكون هناك محاولة لمواجهة هذه الظواهر بتحديد قضايا ذات طبيعة عامة. وستكون هناك علاقات مؤكدة بوضوح بين المتغيرات بحيث يمكن الاستدلال على صلات وروابط سببية بينها. وهذه العلاقات ستكون متوقعة في الإفتراضات الصورية الموضوعة قبل القيام بالبحث. ورغم أنه يمكن التحدث عن الإفتراضات الوصفية بمعنى أن الباحث قد يتوقع ملامح معينة للظاهرة يمكن استقصاؤها فإن مثل هذه العلاقات الإفتراضية الواضحة لا توجد في البحث الوصفي. والتفريق بين

---

(\*) Forcese, D. P & Richer, S , Social Research Methods, New Jersey, Prentic Hall, INC., Englwood, 1973.

البحث الوصفي التصنيفي. أما البحث التفسيري فهو نموذجاً مثالياً. وفي كثير من الحالات يقوم الباحث بوضع بيانات تفسيرية على أساس معلومات وصفية - مما يؤدي إلى أنه يقول أكثر مما تسمح المعلومات بقوله. والأهم من ذلك أن التحليل التفسيري الجيد يكون مستحيلاً إذا لم يسبقه بحث وصفي.

هذا التمييز الرئيسي بين البحث الوصفي والتفسيري يقدم وسيلة لمناقشة المتغيرات الواسعة المقدمة للعالم الاجتماعي في تصميم البحث. والمقصود هنا بتصميم البحث واحد من الأنواع الثلاثة العامة لخصائص مداخل البحث الاجتماعي وهي: دراسة الحالة، وتتميز بالتدبر الشامل والنفاذ لجميع جوانب حالة واحدة، والمسح، وهو أقل تعمقاً ولكنه يضم عدداً كبيراً من وحدات الدراسة، والتجربة، وتتميز بالمعالجة الواضحة لعدد من المتغيرات على يد الباحث. ومن الممكن أن نربط التمايز بين الوصفي - التفسيري ببنية البحث بنموذج تصميم البحث، والحقيقة أن بنية البحث أو التصميم الوصفي كانت مرتبطة بتصميم دراسة الحالة وتصميم المسح. ومن ناحية أخرى، اعتمد البحث التفسيري على تصميم التجربة والمسح. وهذه أنماط شكلية للبحث، وعندما يجرى علماء الاجتماع بحثاً وصفياً، نجد أنهم في العادة يستخدمون دراسات الحالة أو عمليات المسح. وعندما يهتمون جداً بالتفسير يبحثون نموذج التجربة أو نموذج تصميم التجربة والمسح.

وكما سناقش في الفصول القادمة، فإن اتجاه أو تصميم دراسة الحالة قد يستخدم طرقاً عديدة لجمع المعلومات تتراوح من أشكال الاستقصاء والملاحظة إلى تحليل المصادر الثانوية كالخطابات أو المذكرات أو جميعها معاً، وبالمثل، قد يعتمد تصميم المسح على اللقاءات وقوائم الأسئلة والتحليل



الثانوى للمعلومات المتاحة أو جميعها معاً. ولكن الطريقة المضبوطة أو أداة تجميع المعلومات تكون أقل أهمية فى تمييز طبيعة البحث من أنواع المسائل التى تهم الباحث. هل هو مهتم بالوصف الأساسى وحده، أم بالتفسير، وهل سيتعامل مع واحدة، أو قليل، أو كثير من وحدات التحليل؟ وتؤثر القرارات المتعلقة بهذه الاختيارات على ماذا وكيف وأين تستخدم وسائل معينة لجمع المعلومات.

#### النماذج الأولية للبحث الوصفى :

لكى تصف نموذج تصميم دراسة الحالة، وتصميم المسح كمدخل للدراسة الوصفية، من المفيد أن تجرى تمييزاً بسيطاً بخصوص الوحدة التى سندرسها، وبمعنى آخر، هل ستكون بؤرة الإهتمام مركزة على الفرد أو على الجماعة؟ ووحدة الإستقصاء أو التحليل قد تكون فرداً أو جماعة Group أو مجموعة Collectivity كجمعية أو هيئة أو أمة. وإذا وضعنا هذا التمييز فى الاعتبار، يمكن تحديد أربعة أنواع عامة للدراسة الوصفية، نبيئها فى الشكل التالى :

#### الدراسات الوصفية

##### وحدة الدراسة

الجماعة (الاجتماعية)	الفرد	وحدة الدراسة
		النموذج
D2	D1	دراسة حالة
D4	D3	المسح

شكل رقم (١) يوضح اسلوب الدراسة ووحدتها

## أولاً، دراسة الحالة The Case Study :

طالما استخدم تصميم دراسة الحالة في دراسة الجماعات (الخانة D2 في الشكل رقم (١) وفي دراسة الأفراد (الخانة D1 في الشكل رقم (١) في علم الاجتماع دراسات تقريرية عن الجماعات العرقية في المجتمع، وذلك مثل دراسة Thomas and Znaniecki عن الفلاح البولندي في أمريكا (كوماس وزنانيكي ١٩١٨ - ١٩٢٠) وعصابات الأحداث Juvenile gangs مثل دراسة وايت Whyte الشهيرة «مجتمع ناصية الشارع» (وايت ١٩٤٣)، ومجتمعات بأكملها كدراسة ليند Lynde في المدينة العاصمة (ليند وليند، ١٩٢٩)، أو الدراسة الشهيرة لنقابة عمال «نقابة الديمقراطية» (Lipset, Trow and Coleman 1956).

وكانت دراسات الحالة للأفراد مرتبطة بالتحليل النفسي (Psychoanalytic) في علم النفس وعلم النفس الاجتماعي. وقد أقام فرويد نظريته عن الإستجابة Response البشرية النفسية على كثير من دراسات الحالة الفردية/ المكثفة (Breuer and Treud 1957) أو لنأخذ مثلاً آخر، وهو «شخصية عصرنا هذا» (Harney, 1937) Personality of Our time.

في مثل هذه الدراسة، كل من الخانة D1 والخانة D2 تقترح عوامل قد تشرح السلوك، ولكنها في الأساس وصفية أو تفسيرية حيث أن وحدات البحث قليلة العدد جداً ولذلك فهي ليست صالحة للتعميم، فإذا إفتقر الباحث إلى ملاحظة أمثلة عديدة متواترة متكررة، لا يمكنه الإدلاء ببيانات عامة تفسيرية.

فإذا أراد وضع بيانات عامة عن ظاهرة ما كان عليه أن يلاحظ تعبيرات عديدة لهذه الظاهرة، وعلى العموم كلما زاد عدد وحدات الدراسة المعطاة لبيان العلاقة التي وضعت على أساسها، كلما زادت صحة النظام

التفسيرى. غير أن هناك استثناءات فى حالة دراسة مجتمعات محلية بأسرها حيث توجد معلومات تسمح بالتعميم داخل المجتمع الواحد لكنها لا تسمح بالتعميم على مستوى المجتمعات ككل.

وهناك أيضاً إمكانية التعميم فى تراكم العديد من حالات الدراسة التى توفر معلومات متجمعة يمكن مقارنتها كما هو الحال فى آلاف من دراسات علم النفس التحليلى، أو مئات دراسات الاثنولوجيا الوصفية Ethnographic.

والملمح الرئيسى لدراسة الحالة هو وحدة الدراسة سواء كانت جماعة أو فرد، بحيث تدرس بشمول مكثف ككيان واحد Entity. وهكذا حاول فرويد إعادة تركيب تاريخ حياة مرضاه إلى أقصى حد ممكن، والعلم بما هو ممكن عن ماضيهم وحاضرهم. وبالمثل، حاول وايت Whyte الإعتياد الشامل على حياة عصابات Gangs الشوارع، والعصابات نفسها.

ومن الواضح أن هذا الإعتياد الشامل بموضوع الدراسة لا يحدث إلا بعد شهور عديدة من الإستقصاء. وإذا كان لدينا عامل الوقت، يجب أن نتأكد من أن الباحث الذى لا يتوافر لديه الوقت والمساعدة والتمويل، يستحيل أن يجرى دراسة حالة مطولة وبالتالي فإن تجمع دراسات حالة مما قد يسمح بدرجة من التعميم نادراً ما يتحقق وخاصة فى علم الإجتماع الذى تكون فيه الجماعة موضوعاً للدراسة وليس الفرد.

#### ثانياً، المسح The Survey ،

وبمقابل هذا، يقوم نموذج التصميم بصورة أساسية على كثيراً من الأفراد أو الجماعات بالنظر إلى بعض الخصائص أو المتغيرات بوجه خاص. وغالباً ما نقصد التغيرات فى إستجابة الفرد داخل بعض سكان المجتمع (الخانة D3 فى الشكل رقم ١). وبالتالي، نجتمع المعلومات المتعلقة بالإستجابة

المحددة من كثير من الأفراد مستخدمين بعض أساليب المعاينة لكي نختار الأفراد.

ولابد أن نشير هنا إلى أننا نهتم بطريقة تجمع إستجابات الفرد في حالة كونه ممثلاً لجماعات فرعية Subgroups داخل السكان. وهكذا في علم الاجتماع قد نستخدم معلوماتنا في المسح من إستجابات كثير من الأفراد، ولكن تؤخذ المعلومات لتمثل مجموعة من التمييزات حتى يمكن الاستدلال من مجموع إستجابات الأفراد. وهكذا، على أساس عمليات المسح الضروري، غير الاختلافات السلوكية للجماعة العرقية والجماعة الدينية، والطبقة.. الخ كما فعل دوركيم Durkheim في بحثه عن الانتحار (Surkheim Suicide 1951).

وعمليات إستطلاع الرأي التي تجرى لبيان الرأي العام تعتبر عمليات مسح وصفي. وعلى سبيل المثال، قد يستطلع رأي مجموعة من الأمريكيان حول أكل «طحين الغلة». وكذلك إستطلاعات الرأي حول إنتخابات المرشحين لمناصب رئيسية، وقد استخدمت إجراءات العينات مؤخراً في الإحصاءات الرسمية في كندا، بحيث قدم إستفسار شامل لعدد معين من السكان كعينة تمثل غالبية المواطنين.

والمعطيات أو البيانات المجموعة تكون وصفية بحيث أنها ترسم وجهاً للحياة والخصائص الديموجرافية للمجتمع الكندي، وفضلاً عن ذلك، هناك أمثلة تكون الجماعات بدلاً من الأفراد وحدة المسح (الخانة D4 في الشكل رقم ١) كما في دراسة العديد من الهيئات والجمعيات، أو كما حدث في هيئات العمالة في الولايات المتحدة الأمريكية، وهي الدراسة التي قام بها (Blau, 1910).

وعلى العموم فإن التمييز الرئيسي بين دراسة الحالة والمسح هو أن

الأخير يتضمن وحدات عديدة (سواء ضمت أفراداً أو جماعات) وعادة ما يكون الفحص أقل شمولاً وكثافة عن دراسة الحالة المفردة بمعنى أننا لا نحصل على معلومات معينة خاصة بوحدة البحث، بل أن المعلومات التي نحصل عليها تكون مرتبطة بعوامل سيق تحديدها ويهتم بها الباحث مثل الطبقات الاجتماعية والسن والنوع والموقف تجاه السلطة وغيرها. والهدف هنا هو الحصول على بيانات حول بعض الفئات من الأفراد أو الجماعات، وهذه البيانات يمكن تعميمها على المجتمع الأكبر.

#### ثالثاً: مقارنة دراسة الحالة والمسح،

على عالم الاجتماع الذى يقوم بدراسة وصفية أن يتخذ قراراً بين الخانات  $D_1, D_2, D_w, D_e$  (الشكل رقم ١) وكما اقترحنا سابقاً فإن  $D_1$  تقع عادة فى نطاق علم النفس فى مقابل علم الاجتماع، ويتوقف إختيار عالم الاجتماع لأى من الخانات  $D_2, D_3, D_4$  على الهدف من دراسته.

وفى مسح الأفراد تتعلق الخانة تهتم  $D_3$  بخصائص سكان بعينهم وقد تكون خصائص سلوكية أو مجرد خصائص إجتماعية (مثل تكوين جماعات العمر، والمستوى التعليمى، والتوزيع الوظيفى)، ويكون الهدف إذن هو مجرد الوصف للعديد من الأبعاد المحددة.

وغالباً ما يرغب عالم الاجتماع فى بحث وظيفة جماعات بأسرها، حيث يهتم التعرف على أنواع التفاعل والمعايير والقيم داخل الجماعة وكذلك تناول مظاهر التركيب الاجتماعى الأخرى، وهنا لابد أن يختار بين الخانتين  $D_2, D_4$ . وإذا سلمنا بأنه يهتم بدراسة جماعة إجتماعية، فهل يرغب فى القيام بدراسة حال أو مسح؟

وحيث لا يوجد معيار مرضى للإختيار فإن هناك عوامل تؤثر



بالضرورة على هذا الاختيار. فالموارد المالية، والوقت، وطبيعة وحجم الوحدات المدروسة، ودرجة التعميم المطلوبة من البحث، كلها عوامل تؤثر على هذا القرار. ولنفترض مثلاً أننا نهتم بدراسة التكوين الإجتماعى لجماعات زملاء الكلية. وقد نبدأ بالإفتراض الوصفى التالى: الزملاء - مظاهر التعارض هى جماعات مجزأة غير متماسكة.

وهنا نواجه عدة إختيارات، هل نتعامل مع جماعة واحدة فقط؟ وإذا كان الأمر كذلك. فكيف نختار الجماعة؟ هل نعمل على التوالى مع عدة جماعات فى مدينة جامعية واحدة؟ أو هل نعمل مع قليل من الجماعات المختارة فى هذه المدينة؟ كيف نختار الجامعة؟ وكيف نختار هذه الجماعات القليلة؟ وهى يجب أن نعمل مع عدة جماعات مختارة من كل المدن الجامعية فى بلد ما؟ وكيف نختارهم؟.

، يلاحظ أن الإختيار الأول فقط هو الذى يساير نموذج بحث دراسة الحالة. فإذا إخترت هذا البديل الأول فإنك كباحث سوف تحصل على معرفة شاملة بهذه الجماعة. وكما سناقش فى فصل لاحق، هناك علاقة بين نوع التعميم الذى يختاره المرء وبين استراتيجىة جمع المعطيات، وتعميم دراسة الحالة باستخدام طريقة معينة للملاحظة، وتعميم المسح باستغلال أدوات الإستقصاء أو المقابلات.

باختيار الإستراتيجية الأولى، سيعيش الباحث مع الجماعة ويصبح جزءاً منها لعدة شهور، ويحضر إجتماعاتها ويتغذى ويلعب الورق معهم.. الخ، وستكون فرصة التفاعل الكامل متاحة مع وفرة المعلومات إذا ما قورنت بالمعلومات التى يحصل عليها من الإستمارة أو المقابلات. والواقع أن هناك من يشعر بأن مراقبة الناس فى حياتهم الإجتماعية أو جمع المعلومات

بطريقة ما دون التدخل فى حياتهم هى الوسيلة الوحيدة لفهم سلوك الجماعة (Webb, Canphell, Schuery and Sechrest 1966).

وطبيعى أن الباحث لا يستطيع أن يعمم من تجربة واحدة، بينما يمكن أن يعمم نتائج من مسح عدد كبير من الجماعات إذا استخدم الطريقة السليمة لجمع البيانات أو العينات. أى أنه فى المسح سيكون قادراً على إصدار حكم عن كل جماعات الزملاء فى مدينة جامعية بينما طريقة دراسة الحالة لا تسمح بذلك.

ومن الانتقادات التى كثيراً ما توجه لفرويد أنه رغم دراساته للحالة وتوفير ثروة من المعطيات إلا أنه كان يجب ألا يحاول تعميم نتائجه على جميع البشر، وخاصة أولئك الذين تختلف ثقافتهم عن ثقافة المجتمع الذى درسه. وعلى العموم، فإنه فى حالة غياب عدد متراكم من الدراسات، من أجل الحصول على هذه الثروة من المعلومات، ينبغى التخلّى عن حق التعميم. وإذا أردت التعميم عليك أن تضحى ببعض من ثروة المعلومات المتاحة، وهذه هى المشكلة الأساسية التى يفرضها الاختيار.

إن استخدام أسلوب دراسة الحالة يوفر لنا معلومات وفيرة ولكننا نواجه بإحتمالية خصوصية المعلومات.

أى أنه عندما تبني وحدة دراسة مفردة - أو ما يسميه جالتون حالة منكسة (Galtung, 1968)، فقد تكون أمامنا حالة غريبة فى بعض الوجوه، وهذه السمات أو الخصائص الغريبة قد لا نعرفها كما هى، وعلى العكس، قد لا نميز الفروق من وحدات أخرى.

ومن ناحية أخرى، إذا اخترنا الحد الأقصى من وحدات الدراسة أو تبني نموذج المسح، فإننا بالضرورة نكون قد خفضنا عدد المتغيرات أو الأبعاد المرتبطة بوحدة المعاينة المعطاة والتى ستجمع المعلومات عنها. وهذا الخفض

يجب أن يكون في أدنى الحدود وذلك حسب إمكانيات الباحث في رد تلك المتغيرات، ويقول جالتون مثلاً أن الاتجاه المعاصر في البحث هو توفير الحد الأقصى من وحدات التحليل والمتغيرات المتعلقة بوحدة التحليل (Galtung 1967)، ولكن رغم ذلك فالحقيقة أن عدد المتغيرات المدروسة لكل وحدة سيكون أقل في استقصاء دراسة الحالة المفردة، وعلاوة على ذلك فإن أبعاد المتغير المعطى للدراسة يحتمل أن تكون أقل شمولاً في الوحدة المدروسة، وهكذا فإن المعطاة حول أبعاد المتغير المعطى بحيث يمكن التعرف على أوجه التشابه والاختلاف بين الوحدات وبذلك يمكن التعميم من نتائج بحث المسح.

وقد حسم بعض علماء الاجتماع هذه المعضلة بالنظر لإسلوب دراسة كمرحلة تفسيرية لدراسة أكبر، ويقوم الباحث بدراسة حالة لكي يحصل على بعض النظريات العميقة في المسائل والمتغيرات المتعلقة بها في الجماعة موضوع البحث. وفي حالتنا هذه قد يعيش داخل الجماعة لبضعة شهور وهنا قد يستخدم هذه الرؤى العميقة لعمل استبيان يطبقه على عينة مختارة جيداً، وهكذا دراسة الحالة كوسيلة مساهمة وصقل للوسائل التي ستحمل صلب البحث.

#### خلاصة:

يتوقف إختيار دراسة الحالة أو المسح أساساً على إتجاه معين لعالم الاجتماع في البحث الإجتماعي. ولا يمكن تصوير هذا الإختيار على أنه صحيح أو خاطئ، وطالما كان الباحث يدرك أوجه التعميم الذي يختاره، ولا يحاول أن يتعداه، يمكنه أن يبرر قراره ويجري بحثاً مفيداً.

. تقدم دراسة الحالة معطيات عميقة تسمح عادة للباحث بأن يبابع بحثاً

تفسيرياً بكثير من الذكاء . وفي رأينا، فإنه عند الإفتقار إلى النتائج المتراكمة التي قد ترشد بحث المسح التفسيري تكون دراسة الحالة في الغالب إجراءً تفسيرياً حكيماً.

وقد يكون المسح بالطبع إستكشافياً، ولكنه بطبيعته قد يوفر وجهة نظر سطحية للظواهر المدروسة رغم العدد الأكبر من وحدات البحث، ولهذا سيكون مرشداً أقل نفعاً لمتابعة بحث ذي طبيعة تفسيرية أكثر من دراسة الحالة.

## مراجع الفصل

- Blue, Peter, "A Formal Theory of Differentiation in Organizations", American Sociological Review, Vol. 35 (1970), 201 - 18.
- Galtung, John, Theory and Methods of Social Research, chap. One. New York: Columbia University Press, 1967.
- Horney, Karen, The Neurotic Personality of Our Time. New York: Norton, 1937.
- Lazarseld, P., B. Berelson, and N. Gaudet, the People's Choice. New York: Columbia University Press, 1948.
- Lipset, S., M. Trow, and J. Coleman, Union Democracy: The Internal Politics of the International Typographical Union. New York: Free Press, 1956.
- Lynd R. and H. Lynd, Middletown: A Study in Modern American Culture. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1929.
- Thomas, W. and F. Znaniecki, The Polish Peasant in Europe and America (5 vols.). Chicago: University of Chicago Press, 1918 - 1920.
- Webb, E. et al., Unobtrusive Measures: Nonreactive Research in the Social Sciences. Chicago: Rand McNally, 1966.
- Whyte, William F , Street Corner Society: The Social Structure of an Italian Slum, Chicago: University of Chicago Press, 1943.



## **SELECTED ADDITIONAL READINGS (ANNOTATED)**

- Epstein, A. L., ed., *The Craft of Social Anthropology*. London: Social Science Paperbacks and Tavistock Publications, 1967. This volume contains several papers which explicitly discuss case studies, and offers examples
- Young, Pauline, *Scientific Social surveys and Research*, 4th ed. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice - Hall, 1966. A thorough volume which pays considerable attention to exploratory, as well as explanatory social surveys, and also considers the role of the case study.



# الفصل السادس

## نموذج تصميم البحث التفسيري

### في العلوم الاجتماعية

- المدخل التجريبي .
- مدخل المسح العرضي المقارن .



## الفصل السادس

### نموذج تصميم البحث التفسيري

#### في العلوم الاجتماعية (\*)

تمهيد :

يبحث علم الاجتماع كأي علم آخر عن أكثر من مجرد تجميع للوقائع الوصلية وفي تفسير السلوك بهذا المعنى نجد أن كثيراً من مشروعات البحث تتميز بالتصميم التفسيري بدلاً من الوصف. والهدف من الدراسة التفسيرية هو اختبار علاقات إفتراضية محددة من بين المتغيرات.

وكما هو الحال في الدراسات الوصفية قد يكون من المفيد النظر إلى الفروق بين وحدات الموضوع التحليلي في البحث التفسيري وقد تكون وحدات الدراسة أفراد أو جماعات.

والشكل التالي يوجز الاختبارات في البحث التفسيري ويشير إلى وحدات الدراسة واختيارات تصميم البحث في التجربة والمسح.

#### الدراسات التفسيرية

##### وحدات الدراسة

وحدة الدراسة	الفرد	الجماعة (الاجتماعية)
التجربة	E1	E1
المسح	E3	E4

الشكل رقم (١)

(\*) Forcese, D. P. & Richer, S., Social Research Methods, New Jersey, Prentic Hall, INC., Englwood, 1973.



تتعلق الخصائص الرئيسية للتصميم التجريبي بسيطرة الباحث التجريبي على المتغيرات الملحوظة. ويسمح التصميم التجريبي بتصميمات من شأنها أن تجعل الباحث يحدد عدد المتغيرات ويسيطر عليها أو يعالجها. وقد يصمم الباحث تجربته بحيث يكون الاختلاف في المتغير المستقل أو السببي أو أقصى درجة ومن خلال المعالجة التجريبية حتى تؤثر على المغاير غير المستقل (التابع) بصورة كبيرة. وبالمثل، قد يعالج الباحث التجريبي متغيرات مترابطة تتدخل في الافتراض الرئيسي وذلك ليصل إلى أدنى حد لتأثيرها على المتغير التابع (غير المستقل) أو ليقضي على ذلك التأثير، وفي هذه الحالة نتكلم عن الباحث الذي يتحكم في المتغيرات الداخلية أو العرضية.

ومن مزايا البحث التجريبي سهولة إعادة التطبيق. وغالباً ما تكون التجربة قاصرة على قلل من الأفراد كوحداث للبحث، وهذه في حد ذاتها بساطة تسهل الملاحظة الكاملة. وتسهل إعادة التطبيق كذلك، لأن الافتراض يمكن إعادة فحصه من جديد في ظروف مطابقة، تكون هذه الظروف يوجد لها الباحث.

ولنتدبر هذا الافتراض الطلاب أنه في المواقف التي يكون فيها المدرس مرجعاً (Resource Teacher) ذو طبيعة مرحة يكون أدائهم أفضل من الطلاب في المواقف التي يكون المدرس فيها محاضراً تقليدياً. وهكذا نجد أن وحدة الدراسة هي الطالب الفرد. ولهذا يمكن تصنيف الدراسة في الخانة E1 (الشكل السابق). ولنفترض أن الشخص المرجع Resource Person هو الشخص الذي يكون موجوداً كلما رغب الطالب في استشارته. وإلا فإنه لا

يتدخل في الموقف التعليمي . ومن الجانب الآخر دعنا نعتبر أن المدرس التقليدي The Conventional Teacher هو ذلك الذي يقدم مبادئه في محاضرة بدلاً من أن يسمح للطلاب بأن يتقدموا مستغلين لإستخدام أمهات الكتب . وأخيراً لنفترض أننا توصلنا إلى مقياس فرضي لمعرفة الطالب بعكس كلا من إعتبار الطالب على المنهج، وتفهمه له . ثم ندخل الطلبة إلى المكتبة ونقوم بالإستراتيجية التجريبية المبينة في شكل (رقم ٢) .

وهدف البحث التجريبي هو ضمان مجموعتين متطابقتين تماماً في كل النواحي . ومتعلقتين بمتغير غير مستقل (الأداء المدرسي) - والطبقة الإجتماعية، ومعامل الذكاء (Q1)، والسن . وفي موقفنا هذا تتعرض المجموعة التجريبية بعد إختبار أولى للمعرفة في الوقت (١) أي تعرضها للمعالجة أو للمتغير الحر، (المستقل) حمل الإهتمام (الشخص المرجع) . وبعد فترة معينة، يجرى إختبار ثانی للمعرفة (الوقت ٢) وتتم المجموعة الضابطة بنفس العملية تماماً باستثناء أنها تتعرض لمدرس تقليدي، والمقارنة بين الفروض فيما قبل وفيما بعد هي العامل الرئيسي . ما مقدار الكسب الذي حققه طلاب «المدرس المرجع» من البداية، بالمقارنة بطلاب «التقليدي» فإذا كان ما حققه طلاب «المرجع» أكثر مما حققه طلاب «التقليدي» يحق الإدعاء بامتياز - ولو في دراستنا على الأقل - للفئة الأولى على الثانية .

### « نموذج التصميم التجريبي »

مجموعات البحث	الشخص المرجع	
	قبل	بعد
المجموعة التجريبية	المعرفة الوقت ١	المعرفة الوقت ٢
المجموعة الضابطة	المعرفة الوقت ١	المعرفة الوقت ٢
المدرس التقليدي		

قارن  
المجموعة التجريبية (المعرفة الوقت  
٢- المعرفة ١) .  
هي مقابل  
المجموعة الضابطة (المعرفة في الوقت  
٢- المعرفة ١)

(الشكل رقم ٢)

وهناك ثلاثة أسئلة على الأقل يثيرها إطار الإجراء التجريبي :

أولاً : لماذا يجب أن تكون الجماعات متطابقة ؟

ثانياً، كيف تكون كذلك؟

ثالثاً، لماذا المجموعة الضابطة Control G ؟

ويمكن الإجابة على السؤال الأول باختصار. إذا لم تكن الجماعتان متطابقتان في الخصائص المتعلقة بالأداء. فإن المرء لن يعرف إذا ما كان الأداء هو الذي أدى إلى هذا التأثير، أو أن ذلك راجع إلى عدم تشابه المجموعتين. ولنفترض على سبيل المثال أن المجموعة التجريبية ضمت نسبة أكبر من طلاب الطبقتين الوسطى والعليا. ولنفترض أيضاً أننا وجدنا أن المجموعة التجريبية تسجل درجات أعلى من المجموعة الضابطة، فما الذي يمكن إستنتاجه؟ هل هذه التجربة راجعة إلى أسلوب المرجع Resource Technique أو إلى وجود نسبة أكبر من طلاب الطبقة المتوسطة في المجموعة التجريبية؟

والسؤال الثانى أكثر شمولاً من الأول، لأنه يتطلب من السائل أن يقبل افتراض الإحصاءات. وفى محاولة جعل المجموعتين متشابهتين يجب استخدام إستراتيجية موحدة لتوزيع الطلاب عشوائياً بين المجموعتين. ولو كان عدد الطلاب ٦٠ طالب قد يأخذ الباحث كل طالب ويجرى قرعة لتحديد ما إذا كان سيضم إلى أى من المجموعتين ويستمر فى ذلك مع تعيين الطلاب والافتراض هو أن تكون كلتا المجموعتين متماثلتين فى كل المتغيرات لأنه تم تحديدهم عشوائياً. فإذا كان ٢٠ طالب من الستين طالب من الطبقة المتوسطة، فالمفروض أن يكون ١٠ منهم فى المجموعة التجريبية و ١٠ فى المجموعة الضابطة. وإذا كان ٢٠ منهم من الممتازين أكاديمياً فستكون النتيجة واحدة ولكننا فى الواقع لا نتوقع أن يتم التوزيع بنسبة واحدة تقريباً. ولكن الاحتمالات الإحصائية تتوقع التقريب. وباختصار. نضع ثقتنا فى أسلوب التوزيع العشوائى بدلاً من إضاعة الوقت للتأكد من أن المجموعتين متشابهتان.

وهذا أسلوب بسيط نسبياً، ولكنه بالتأكيد ذو كفاءة خاصة إذا كنا نتعامل مع مجموعة كبيرة نسبياً. وعلى العكس الإسلوبين اللذين سلتناشهما فيما بعد. فإن هذا الإسلوب يضع فى الاعتبار هذه المتغيرات المرتبطة بالأداء والتي لا نعرفها. ولنفرض مثلاً أن الطلاب الذين تزيد نسبة هرمونات معينة عندهم يحتمل أن يكونوا أحسن من غيرهم، الذين تقل لديهم نسبة الهرمونات. ولكن البحث السابق لم يكتشف بعد هذه العلاقة، وبواسطة التوزيع العشوائى نفرض أن هذا المتغير وغيره مما يرتبط به ولا ندركه موزعة بالتساوى تقريباً فى المجموعتين. وإذا طبقنا إسلوباً عشوائياً بحثاً، فإن ذلك سيكون حقيقياً على وجه التقريب.

وهناك إسلوبان آخران لمساواة المجموعات تتضمن محاولة واضحة

لأنه ان معادلة الجماعية . الأول، مقارنة زوجية، وهي محاولة لإيجاد نظير أو مماثل لكل شخص في المجموعة التجريبية ووضعه في مجموعة الرقابة، فإذا كان أحد الطلاب عمره ١٣ سنة وأبوه طبيب ومحصل ذكاؤه ١٤٠، علينا أن نحاول أن نجد بنفس الخصائص تماماً ونجعل أحدهما في المجموعة التجريبية والآخر في مجموعة الرقابة. وبذلك نضمن أن المغايرات المرتبطة جداً بالأداء (كالسيد والطبقة الإجتماعية ومحصل الذكاء QI) قد ألغيت بمساواة المجموعتين فيما يتعلق بها. والمشكلة هي أن المغايرات الوثيقة التي لا نعرفها لم تترك حرة لتوزع نفسها بالتساوي بين المجموعتين مثل المغايرات التي نعرفها جيداً ولكن نعتبرها غير مهمة. ولا يمكن أن نذكر أن المغايرات مثل معامل الهرمون متساوية تقريباً لأننا لم نخصص طلابنا بطريقة تسمح لنا بالدفاع عن هذا الافتراض، ولا يمكننا القول بأن مغاير الدين متساوي لأننا لم نقارن طلابنا على مغاير الدين.

والعائق الواضح الآخر في هذا الأسلوب أنه من الصعب أن تجد في السكان المحدودين عدداً من الناس يمكن مساواتهم بهذه الطريقة وللتغلب على هذه المشكلة يستخدم بعض الباحثين إستراتيجية الحل الوسط وتسمى مضاهاة تكرارية، وهنا يتأكد الباحث أن النسبة المئوية لمختلف أنواع الأفراد واحدة في المجموعتين، وبذلك يمكن أن يوجد في المجموعة التجريبية وفي مجموعة الرقابة ٢٠٪ من طلاب الطبقة المتوسطة و ٣٠٪ من طلاب محصل الذكاء العالي و ١٥٪ ممن يبلغ عمرهم ١٣ سنة وأكثر، ورغم أن المقارنة المتواترة أقل دقة، إلا أنها تجعل من إمكان تحقيق عدد كاف من الموضوعات في كل مجموعة أكثر مقارنة زوجية.

والسؤال الثالث الذي أثير أعلاه، يتعلق بالمجموعة الضابطة Control



سنحاول أن نضاهي بين المدرسين بعناية، وقد نجعل نفس المدرس يقوم بدور المدرس التقليدي والمدرس المرجع، ولكن الصعوبة هنا أيضاً هي أن نفس المدرس قد لا يكون ماهراً في استخدام الأسلوبين بصورة متكافئة.

وهناك مسألة تتعلق بالآثار المحتملة للقياس القبلي Premeasurement هذا رغم محاولتنا للمقارنة بين المجموعتين التجريبية والضابطة بتحديد الموضوعات عشوائياً، فقد أدخلنا أيضاً إمكانية القياس القبلي Premeasure-ment أو التأثير العملي، أي أننا قسمنا مثل هذه المجموعات على المغير المعين - مستوى الأداء - قبل بداية التجربة. ونحتاج الوقت (١) لنقدر إذا ما كان الوقت (٢) يمثل تغيراً ملحوظاً. ولكن بسبب هذا القياس المسبق أو الاختبار فإن الإتصال بأجزاء الاختبار قد يؤثر على المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة أو إحداهما. وهذا قد يختلط مع المعالجة التجريبية. ومن الممكن أن ينتج عن التفاعل بين التعليم التقليدي والقياس المسبق تغيراً في مستوى الأداء لم يكن ليتضح لو كانت المجموعة تتعرض للتعليم التقليدي فقط. أو قد يكون التفاعل بين التدريس المرجعي والقياس المسبق نتيجة مستوى عال من الأداء قد يرجع التجريبي من سبيل الخطأ إلى المغير المستقل وحده - ونقصد التدريس المرجع (المصدر).

وهناك تصاميم تحاول معالجة الصعوبة المتعلقة بفاعلية مثل تصميم جماعة سولومون Solomon 4 Group (Campbell 1957) التي تشمل فضلاً عن المجموعة التقليدية الضابطة، مجموعتين لم تختبرا مسبقاً. وهنا يوجد مجموعة تجريبية مختبرة قبلاً ومجموعة ضابطة غير مختبرة قبلاً ولهذا يمكن قياس فاعلية وآثار المتغير المستقل ضد المجموعات الأربعة اثنتين منهما تعرضا للمعالجة التجريبية، ولكن واحدة منهما فقط يحتمل أن تكون تعرضت للقياس المسبق.

## ١- التجربة الاصطناعية Experimental Artificiality

عند وصف إمكانية التجارب للسماح بضبط المتغيرات الفرضية ومعالجة المتغير التجريبي، قمنا بوصف التصاميم التجريبية الكلاسيكية أو المثالية، ولو قصر الباحث تجربته على المختبر، وقد يكون قادراً على الوصول إلى أقصى حد ممكن لضبط التصميم التجريبي. وقد يخلق بيئة اصطناعية تجعله غير قادر على التعميم من إستجابات الموضوعات التجريبية للسلوك غير المعملية. وحيث أن وضع المختبر الاصطناعي قد يؤثر على الإستجابات فإنه قد يربك أثر المتغير التجريبي. وإحدى الإستجابات هي تخفيض اصطناعية المختبر. ولعل المحاكاة Simulation ستحقق هذا الهدف إلى حد ما. فإذا جعلنا البيئة طبيعية لدرجة أننا نجعل الخاضعين للبحث لا يدركون أنهم في وضع غير عادي. أمكننا التغلب جزئياً على اصطناعية البيئة. وفي دراسة المدرس المذكورة أعلاه. قد يستحسن القيام بالتجربة في حجرة الدراسة بدلاً من إدخال الطلاب إلى المختبر. وغنى عن الذكر أن هذا التدخل في وظائف الدارس العامة ليس دائماً من الأمور المستطاعة.

ويتعلق بالنسطة دور الباحث التجريبي، لأنه يتفاعل مع موضوعات البحث بطريقة مباشرة وغير مباشرة ويحدد حدود سلوك ويعمل كمراقب أو كما قال Mills:

«المجموعة التجريبية تعتمد تماماً عليه في موضوعاته وشكلها وإتجاهها، وهو الذي يسمح ويستثنى، ويجمع، ويعرف وهو الذي يحدد فعلية الهدف ويحدد جدول الأعمال ويصف القواعد ويغير الإتجاهات، ويحميه من العوامل الخارجية، وهكذا.. ولذلك لتحقيق مجموعات يمكن المقارنة بينها. ونقطة المقارنة هي أنه قابل مجموعة كانت تقوم بوظائفها التنفيذية وهو الآن يقوم

بهذه الوظائف للمجموعة، ولا يعرف المجموعة نفسها إلا إذا قام بتجميع أعضائها ولا تعرف ماذا تفعل إلا عندما يخبرها بذلك (Mills 1967)، .

وهذه الصعوبة يمكن تسهيلها بحيث يبقى الباحث التجريبي غير فضولي وأن تصبح بيئة المختبر مقنعة وطبيعية بالنسبة للخاضعين للبحث التجريبي.

## ٢- التجربة الميدانية Field Experiment

يستحيل أحياناً تحقيق الدرجة المطلوبة من الطبيعية في وضع اصطناعي. وأحياناً تكون الظواهر محل الاهتمام معقدة بحيث لا يمكن تبسيطها بسهولة إلى وضع المختبر. والمحاكاة وسيلة حديثة للإختبار التجريبي للظواهر المعقدة. ولكن هناك ما يسمى «التجربة الميدانية» حيث تكون وحدة الدراسة هي الجماعة الاجتماعية Social Group (الخانة E2 في الشكل رقم ١).

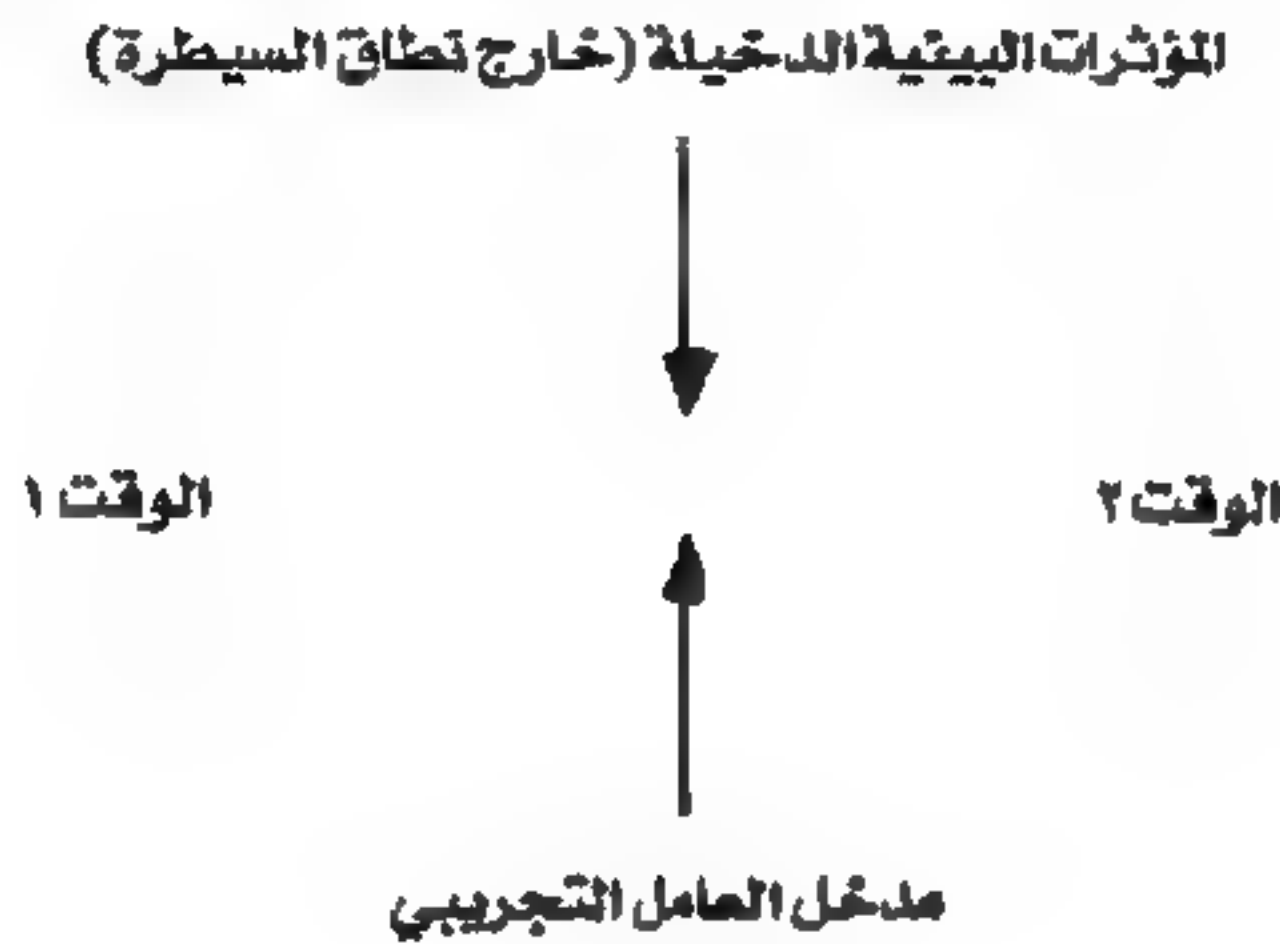
وتفتقر التجربة الميدانية إلى مزايا الضبط وعتاراته (موازينه) التي تميز التصميم التجريبي الكلاسيكي الأمثل، وتتكون من محاولة لشرح «العالم الواقعي» أو البيئة الفعلية. وهكذا فإنها لا تحقق الوضع المعمل المحكم، وليس لها مزايا المجموعة الضابطة كما أنها غير قابلة لأن عمل محلها في حالات كثيرة.

وتتكون التجربة الميدانية من باحث يتدخل بشكل ما في الجماعة. وإذا كان هناك بعض التغيرات في تفاعل الجماعة يرجع هذا التغير إلى التدخل. وهكذا قد يدخل المرء عتصراً تكنولوجياً جديداً كالمعدن مثلاً إلى جماعة بدائية معزولة ويفحص التغيرات في النظام الاجتماعي بعد إدخال هذا العنصر الجديد. وفي هذا المثال يمكن أن نعتقد بعد وجود عوامل دخيلة لأن هذه الجماعة معزولة تماماً. ولكن في أمثلة أقل واقعية، تكون درجة تأكيدنا

من ذلك أقل، وذلك كما في حالة إدخال إبتكار جديد بين مزارعي أمريكا الشمالية الذي يتعرضون لتأثيرات النظام الإجتماعي الأكبر.

وهكذا في التجربة الميدانية يكون لدينا الوقت ١ والوقت ٢ ولكن ليس لدينا قاعدة للإعتقاد بأن المتغير التجريبي معزول لأننا لم نتحكم في العوامل العرضية، وكما هو مبين في الشكل رقم ٢ .

تفتقر التجربة الميدانية إلى «حبكة» التصميم التجريبي الكلاسيكي.



الشكل رقم (٤) التجربة الميدانية

ثانياً، المسح العرضي The Cross - Sectional Survey Approach .

ولننظر الآن ما يحدث عندما نعمل كما يعمل كثير من علماء الاجتماع محاولة إختبار الإفتراضات عن طريق مسح عرضي مستخدمين ما أسماه Campbell 1957 «مقارنة للجماعة الثابتة، Static Group Comparison» (أنظر الخانة ٣ الشكل ١) ونستخدم ثانية مثال المدرس التقليدي في مقابل المدرس المرجع في مناقشة المشاكل المتضمنة.

وقد أطلق اسم المسح العرضي لأننا ندرس عموماً «قطاعاً عرضياً للسكان

المعنيين فى وقت واحد فقط، . ويقارن الشكل (٥) ذلك بالتصميم التجريبي  
الموضع فيما سبق.

وتشير الخطوط المتقطعة إلى ما لا نملكه عندما نجرى مسحاً عرضياً.  
بعض من السيطرة على طبيعة جماعى المقارنة قبل دخولهما وإلى الموقفين  
المختلفين، وبمعنى آخر، عندما تبحث المشكلة عن طريق مسح عرضى، قد  
نختار عدداً من المدارس، يستخدم فيها التعليم المرجعى Resource وبعضها  
مؤسسات تقليدية ثم نقارن جماعة الطلاب على مستوى الأداء، ونحاول  
إرجاع أى فرق إلى اختلاف الأساليب التعليمية. وتنشأ الصعوبة لأن  
الجماعتين لم يحددا عشوائياً بالنسبة للمدارس التى يدرسون بها. ولهذا لا  
يمكن الحكم بأنهما متساويتين فى جميع الأبعاد المتعلقة بالأداء قبل الخبرة  
المدرسية. وقد يقول المرء حينئذ أن عامل «الشخص المرجع» ليس هو السبب  
«الحقيقى» لأى فرق فى الأداء، ولكن الطلاب الداخلين إلى مدرسة بها هذا  
التوجه مختلفون منذ البداية عن طلاب المدرسة الثانية.

ولنفرض على سبيل المثال أن الوالدين لحاصلين على تعليم جامعى  
يعتقدون أن الدراسة المستقلة مع فرد مرجع أفضل فلسفياً من التعليم  
التقليدى. وأن غير الجامعيين - من ناحية أخرى - قد يفضلون التعليم  
التقليدى لأولادهم. وتكون النتيجة أن مدرسة المرجع ستضم نسبة مئوية  
أعلى من طلاب الطبقة المتوسطة والعليا وهو عامل مؤثر يرتبط بأداء  
المدرسة. أى أنه فى الوقت ١ وحتى قبل دخولهم للمدرسة كان الطلاب  
التجريبيون أعلى من حيث «المعرفة» إذن: ما الذى سبب الفرق: أهو أسلوب  
المرجع، أو توجه طلاب الطبقة المتوسطة؟



مجموعات البحث	الشخص المرجع		المقارنة التجريبية تجريبية (المعرفة الوقت ٢ - المعرفة ١) في مقابل
	قبل	بعد	
المجموعة التجريبية	المعرفة الوقت ١ غائبة في المسح	المعرفة الوقت ٢	المجموعة الضابطة (المعرفة في الوقت ٢ - المعرفة ١)
المجموعة الضابطة	المعرفة الوقت ١ غائبة في المسح	المعرفة الوقت ٢	المقارنة التجريبية تجريبية (المعرفة الوقت ٢) في مقابل
		المدرس التقليدي	للمجموعة الضابطة (المعرفة في الوقت ٢)

#### شكل رقم (٤)

نموذج التصميم التجريبي في مقابل نموذج التصميم العرضي للمقارن

ولتعريض النقص في المساواة الأولية للجماعات. كما يضطر باحثوا المسح العرضي لإجراء المقارنة بعد التجارب وليس قبلها، أي أن المعلومات المجموعة عن مختلف خصائص الطلاب التي نعرفها أو نشك فيها ننسبها إلى الأداء (مثل الطبقة الاجتماعية) وهذا يمكننا من تقريب التصميم التجريبي بالمضاهاة بعد المعالجة وليس قبلها.

وفي هذه الحالة سوف نقارن فقط طلاب الطبقة المتوسطة في كلتا المدرستين. لنرى ما إذا كان أثر المرجع موجوداً، فإذا كان الأمر كذلك نعلن عدم إمكانية أن توجه الطبقة المتوسطة كان السبب في هذا الاختلاف. والمشكلة بالطبع أننا يمكن أن نقارن Match فقط هذه المتغيرات فقط التي نعتقد أنها مرتبطة بالأداء. ولأننا لم نكن قادرين على أن نضيف الطلاب عشوائياً على هذين النوعين من المدارس، فإن هناك كثيراً من المتغيرات التي لم نضعها في الحسبان، وهكذا يكون بحث المسح العرضي أسلوباً أقل دقة من التجربة لإقامة السببية Causality.

وهذه المسألة نوع محدد من مشكلة البيضة والدجاجة. هل أثر الشخص

المرجع على المعرفة، أو هل انجذب الطلاب نحو المعرفة العالية واختاروا مدارس تتبع التعليم المرجعي؟ وليس إتجاه العلاقة واضح في بحث المسح. قارن ذلك بتصميم التجربة حيث نعرف أن الشخص المرجع سبق قياس معرفتنا. ويؤكد ذلك على أن نكون قادرين بأنفسنا على معالجة الموقف، وبذلك نوضح إتجاه وطبيعة السببية Causation.

وكل هذه الأمور تشير إلى أن التجربة إذا أجريت بعناية فإنها تكون أميز من المسح العرضي عموماً. ولو استخدم الإنسان القدرة على السيطرة على المتغيرات ذات العلاقة لكان هناك قليل من الشك ولكن يجب أن نشير إلى ميزتين للمسح العرضي على الدراسات التجريبية. وأولهما هو إمكانية الكبرى للحصول على عينة ممثلة للمجتمع الأصلي وذلك عند إجراء المسح العرضي، كما أن تنفيذ تجربة جيدة يعنى إقناع جماعة من السكان لتظهر في أماكن محددة عدة مرات لفترة طويلة، أما المسح فهو ضرورة واحدة، يمكن تنفيذها في بيوت الخاضعين له، ومن ثم يتوقع المرء عينة أفضل في هذا الموقف.

والنقطة الثانية هي أن التجارب مواقف اصطناعية أى أنها تنقل الفرد من بيئته الطبيعية وتضعه في بيئة من فعل التجربة، وقد عبّر س. رايت ميلز (Mills 1967). عن شعور التزييف الذى يمارسه الباحث التجريبي. والسؤال هنا ما مدى صحة نتائج هذه الدراسات وما مدى إقترابها من السلوك «الحقيقى»؟. وباختصار هل يمكن تعميم السلوك المعمل على السلوك السكانى فى المواقف الطبيعية؟. وحيث أن المسح أكثر إتصالاً بوجود ومعيشة الإنسان اليومية فإنه يمكن القول أنه يقدم صورة أكثر واقعية للسلوك. وسنناقش مشاكل التحليل ومعلومات المسح فى نطاق مناقشتنا للتحليل.

### ثالثاً، تصميم البحث الطولي :

المسح الطولي Longitudinal Survey إستراتيجية تجعل إقامة السببية في عمل المسح أقل ضعفاً حيث يستطيع المرء أن يجمع البيانات حول نقطتين أو أكثر في وقت العينة ذاتها (أنظر الشكل رقم ٦).

والمناقشة هي: إذا استطاع الإنسان أن يقارن التغيير، في أداء نفس الأفراد، وهذا التغيير الذي تقيسه بالفرق بين (التجريبي - معرفة وقت ٣ - التجريبي - معرفة / وقت ٢) و (الضابطة معرفة / وقت الضابطة معرفة / وقت ٢) سوف يعكس الأثر الحقيقي للشخص المرجع، وبمعنى آخر، إذا كانت مكاسب الأداء تقاس أثناء وجود الفرد في المدرسة فإنه أي التغيير سوف يرجع إلى المدرسة وليس إلى أي فرق أولى بين الجماعات.

وليس هذا هو الحال بالضرورة، إذ لو كان هناك فرد دخل المدرسة مع المدرس المرجع بسبب إلزام مسبق بالتعليم، فإن هذا في حد ذاته قد يسبب تغييراً إيجابياً أعظم في أدائه، رغم أن أثره قد ينخفض مع الوقت، والدراسة الطويلة لا تعنى تماماً بهذه اللامساواة المحتملة في الدوافع أو الإلتزامات.

مجموعات البحث	الشخص المرجع			قارن
	قبل	بعد الوقت ٢	بعد الوقت ٣	
المجموعة التجريبية	المعرفة وقت ١ ناقصة	المعرفة الوقت ٢	المعرفة الوقت ٣	المعرفة التجريبية (المعرفة الوقت ٣ - وقت ٢) في مقابل
المجموعة الضابطة	المعرفة وقت ١ ناقصة	المعرفة الوقت ٢	المعرفة وقت ٣	المجموعة الضابطة (المعرفة في الوقت ٣ - وقت ٢)
المدرس التقليدي				

الشكل رقم (٦) التصميم الطولي (التتبعي)

#### رابعاً: البحث المجتمعي المقارن Cross - Societal Research :

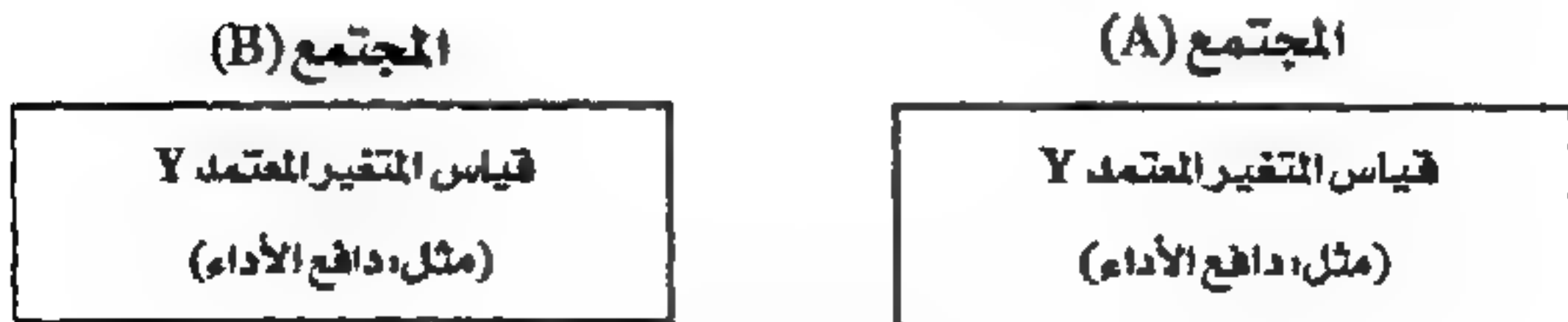
البحث المجتمعي المقارن هو وسيلة أخرى لتحقيق رؤية سببية أهم، ونعني ببحث المقطع المجتمعي البحث الذي يضم مقارنة بين مجتمعين على الأقل ومن شأن هذا البحث أن يكون تفسيرياً لأنه يدور حول العلاقات بين مغايرين كحد أدنى بكشل مباشر أو غير مباشر وعادة ما يكون في إطار السببية، والإتجاه النموذج في العمل المقارن يتم عن طريق المسح، ويمكن تصنيف هذا النوع في الخانة E4 (الشكل رقم ٧) .

هناك نوعان رئيسيان من العلاقات التي يهتم بها مثل هذا الباحث علاقات يكرن عامل السببية المفترض من خصائص المجتمعات المقارنة، وعلاقات يرغب المرء إما في تكرارها Replicate أو تعميمها على المجتمعات الأخرى.

ومن أمثلة نوع البحث الأخير عمل «روزن» Rosen وزملائه عن دافعية الأداء Achievement motivation، واستراتيجية هذا النوع من التحليل هي مقارنة عينات الأفراد من مختلف المجتمعات. وفي هذه الحالة يكون الأداء بمدى الدافعية لدى الفرد.

وتؤخذ العوامل السببية عموماً وفقاً لإختلافات للثقافة المجتمعية (Rosen 1962) .

ويمكن رسم هذا النوع من الأبحاث كما يلي :



قارن (أس) مع (بس)

شكل رقم (٧) البحث المجتمعي المقارن

ويوضح بحث روزن Rosen عملاً مجتمعاً مقارناً يقوم فيه الباحث بنفسه بجمع المعلومات من المجتمعين. مما يجعل هذه البيانات على درجة عالية من الصلاحية ويمكن الإعتماد عليها لأن وسيلة جمع المعلومات واحدة. وكذلك أنواع العينات المأخوذة ووقت إجراء البحث وبذلك ثقة الباحث في أن أى فرق يحصل عليه هو فعلاً إنعكاس للاختلافات المجتمعة. في مقابل العيوب في المقاييس والإدارة، رغم أنه لا يزال يواجه مصاعب كاللغة لإقامة المعانى المترادفة (مارش March 1967).

تدبر الموقف عندما تعوزنا السيطرة على المعلومات والأكثر نموذجية، في هذا النوع من البحث هو أن موارد المعلومات هي الإحصاءات وأعمال المسح الأخرى التى أجريت في كل المجتمع. وهذه الدراسات تمثل النوع الرئيسى للبحث المجتمعى المقارن المشار إليه أعلاه. هنا نأخذ علاقة قائمة في مجتمع واحد ونحاول تأكيد وجودها في مجتمعات (الشكل ٨).

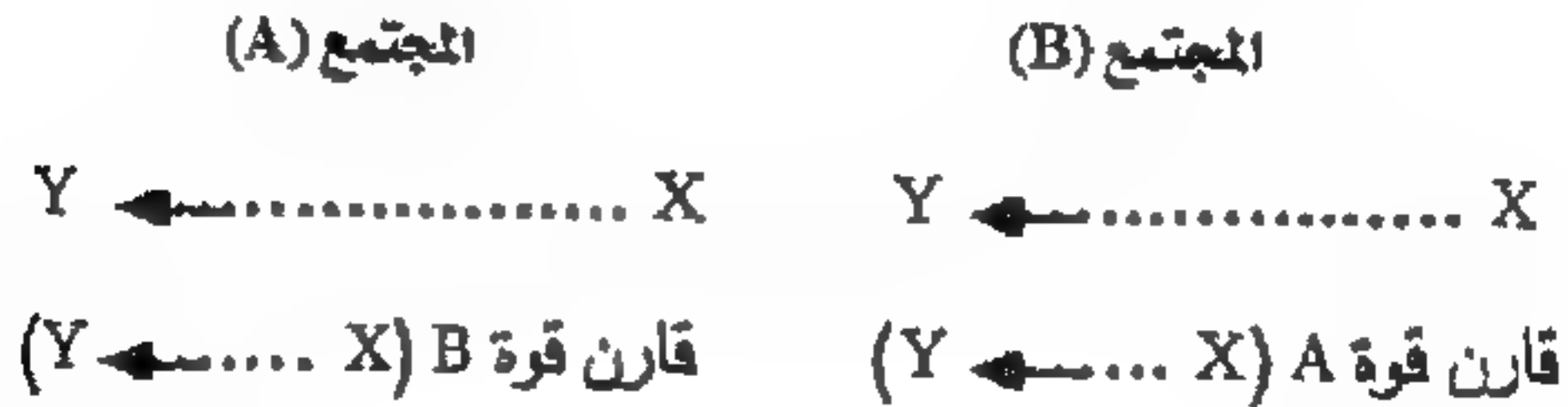
وقد ذكر «روش مارش» Rosh Marsh أن هناك وظيفتين رئيسيتين للتحليل المجتمعى المقارن وهى التكرار Replication أو التعميم Generalization وتدرج الأولى حول معرفة إذا ما كانت علاقة قائمة في مجتمع موجودة في مجتمعات مماثلة أخرى، والثانية عما إذا كانت العلاقة مؤكدة في مجتمع ما تكون حقيقة في أنواع أخرى من المجتمعات (Marsh 1964) وفي كلا النوعين تكون المشاكل عديدة وتنجم عن نقص المعلومات المقارنة وفي الغالب يكون مديرو الإحصاء في المجتمعات المختلفة مختلفين في نوع المعلومات التى يطلبونها. وحتى لو كانت المتغيرات متماثلة.

إلا أن التصديقات التى يتبعونها قد تكون مختلفة تماماً. فقد تجمع إحدى الدول بيانات عن التعليم بواسطة السؤال عن عدد السنوات التى قضاه



السكان في المدرسة، ودولة أخرى قد تسأل عن المستوى الدراسي مثل: الابتدائية، الإعدادية، الثانوية، وما بعد الثانوية. كيف إذن نقارن التحصيل التعليمي في مجتمعين؟ وعندما نستخدم مسحين بدون إحصاءات تتضاعف هذه المشاكل ويبدو كأننا هناك محاولة تبذل لجعل معلومات الإحصاءات قياسية Standard، إلا أننا لا نضمن هذه الوحدة عند إجراء مسحين مستقلين.

وهناك طريقة لتحقيق التكرير Replication الذي يمكن تطبيقه نسبياً وهي جمع المعلومات الجديدة في مجتمع ما باستخدام دراسة تقوم في مجتمع آخر كنموذج. وهذا يضمن تطابق الأسئلة والعينات وطريقة الإدارة، وغنى عن الذكر أننا عاجزون عن تطبيق مثل هذه الدراسة بسبب الموارد المحدودة، وعليه فإن استخدام المعلومات الثانوية غالباً ما يكون المورد الوحيد لطريقة البحث.



الشكل رقم (٨) التأكيد العرضي المجتمعي

مشكلة المضاهاة،

يمكن النظر إلى الصعوبات السالفة في البحث المجتمعي المقارن على أنها مغايرة إلى حد بعيد لمشكلة المضاهاة. ولكي نبدأ مناقشة النمط السببي، فإن علينا أن نحاول إيضاح أن الوحدات المقارنة متماثلة في جميع الجوانب فيما عدا متغير الاهتمام. وذلك على نحو ما أشرنا في وقت سابق.

ويكون هذا الأمر بالغ الصعوبة في المسح المجتمعي العرضي إذا ما قام به المرء بنفسه، وفي الدراسات المجتمعية المقارنة العامة على البنات الثانوية، حيث تبدو الصعوبات متفاقمة وضخمة.

والفرض مثلاً أنك تهتم بالتطلعات Aspirations إلى الترقى في مجتمعي فإنك على وجه التحديد تفترض أن أفراد المدارس العليا في المجتمع A يتطلعون إلى التعليم الجامعي أكثر من أفراد المدارس العليا في المجتمع B. ويكون السبب الذي نعترف به هو أن الدين السائد في المجتمع A يقوى هذه النزعة، بينما الدين في المجتمع B يتخذ موقف اللامبالاة من الترقى والحراك لأعلى. وهذا النوع من العلاقات يمثل النوع الأول من البحث العرضي المجتمعي المشار إليه سابقاً - بحيث يكون المغاير الحرفي من خصائص المجتمعات المعينة.

وحتى قبل أن نبدأ تحليلنا لابد أن نتأكد من الأسئلة التالية :

- ١- هل العينتان متساويتان في درجة تمثيل مجتمع السكان المسحوبتان منه.
- ٢- هل يتم طرح السؤالين الخاصين بالتطلع إلى الترقى (الطموح) بنفس الطريقة؟ وإذا كانت هناك عملية ترجمة لغوية، ما هي المحاولات التي بذلت لتحديد مرادفات المعنى؟

- ٣- ما هي درجة التقارب الزمني لإجراء الدراستين؟ وهل يرجع الفرق الذي وجدناه إلى التفاوت الزمني بدلاً من متغيرات السببية المفترضة؟

- ٤- هل إجراءات القيام بالمحسنيين متماثلة بالقدر الكافي في كلتا الحالين؟

وحتى لو تأكدنا من التحكم في هذه المصاعب. هناك مشاكل للمضاهاة في التحليل بحد ذاته، والخطوة الأولى في التحليل ذاته هي مضاهاة

المستجيبين Respondents على العوامل التي يميز بين المجتمعين والتي ترتبط كذلك بالتطلعات. وأحد العوامل الممكنة هو الطبقة الاجتماعية. فصغر الطبقة المتوسطة في المجتمع B قد يكون في ذاته سبباً لانخفاض تطلعات أعضائها. والمساواة الجماعات هنا يلزم مقارنة الطلاب المتساويين في التعليم الثانوي في المجتمعين. ولكن ما معنى لفظ «متساوي»؟ وهل مقارنة الطلاب من الأسر المهنية في المجتمعين يخدم هذا العرض؟ ليس بالضرورة. لأن المركز النسبي للمهنيين داخل كل مجتمع قد يكون مختلفاً. وقد يكون المهنيون أكثر شيوعاً في المجتمع المتطور إقتصادياً A، ولكنهم نادرين في المجتمع B حيث يحتمل أن تكون مكانتهم عالية جداً. وهذا توجد إمكانية استخدام الدخل كمقياس، ومقارنة الطلاب الذين يكون لأسرهم نفس المكانة داخل كل مجتمع. مثلاً، قد يقارن المرء من يدخلون في الـ ١٠٪ من قيمة الدخل في كل دولة ثم الـ ١٠٪ التي تليهم وهكذا (Marsh 1967).

هذا التصوير الموجز يبين تعقيدات مشكلة المضاهاة والمقارنة في هذا النوع من البحث.

#### خامساً، المسح في مقابل دراسة الحالة المتطورة،

كملاحظة أخيرة على البحث المجتمعي المقارن، قد يلاحظ القارئ أن الدراسات الوطنية المقارنة تشكل ميداناً للمناقشة بين المدافعين عن دراسات الحالة والمؤيدين لإتجاهات المسح، فالفرق الأول ومعظمهم من الأنثروبولوجيين يقولون أن الدراسة المطولة الشاملة للمجتمع عن طريق المشاركة والملاحظة يحتمل أن تنتج معلومات ذات صلاحية عالية. أما عمليات المسح - كما يقولون - فتكون سطحية في الغالب والأهم من ذلك أنها لا تسمح للقائمين بها لأن يكونوا معروفين لدى الخاضعين للمسح بالقدر

الكافي لإزالة مشاعر عدم الثقة والشك. ويقدم Williams رأياً عاماً بأن التباعد بين مركز الباحث وموضوع البحث يرتبط ارتباطاً إيجابياً بإنخفاض المعلومات المجموعة (Williams 1964 - 1968). وفي البحث المقارن، حيث يصل البعد إلى أقصاه في المركز بين علماء الاجتماع الغربيين والخاضعين للبحث في المجتمعات الأخرى، تكون الثقة في المعلومات موضع جدال.

أما هؤلاء الذين يؤيدون المسح، فيواجهون هذه الآراء بالإشارة إلى تصور دراسات الحالة في اتباع نتائج كلية يمكن تعميمها على المجتمع ككل. وهل يستطيع الباحث حقاً أن يغمس نفسه في مجتمع بأكمله؟ وعندما تكون هذه المجتمعات صغيرة أو ما يسمى «بدائية»، يكون العمل ضخماً، كما أنه طول المدة الزمنية اللازمة لإنتاج صورة كلية عن طريق المشاركة والملاحظة قد يبطل مفعول المكاسب الناتجة عن هذه الطريقة.

وهذه القضية زائفة إلى حد ما، كما أن إختيار دراسة الحالة أو المسح لا يتوقف على مزايا أي منها بأي حال، ولكن على الغرض من الدراسة، فالمقارنات بين المجتمعات حول متغيرات محددة مثل التحصيل التعليمي والإحتواء السياسي ومعدلات الجريمة تتطلب نوعاً من مدخل المسح، والمقارنات بين المتغيرات الأكثر تعقيداً مثل العلاقات الأسرية والعادات المتوارثة Normative Prescriptions تتطلب شيئاً ما مماثل لمدخل دراسة الحالة.

وعلى أي حال، فليس هناك ما يبرر عدم ظهور التوجهين في نفس الدراسة، وكما نناقش فيما بعد، فإن هذا الإشتراك بين التوجهين يمكن أن يوفر ثروة من المعلومات لا يمكن توفيرها باستخدام إتجاه واحد من المدخلين بذاته.

## خلاصة:

عند تعييننا لنماذج تصاميم الإتجاه التجريبي والمسح أشرنا إلى مزايا وعيوب كل منها. والحقيقة أن علماء الاجتماع المهتمين بالسلوك الإجتماعي المعقد يميلون إلى اللجوء إلى بحث المسح أكثر من البحث التجريبي. ولكن هذا الآخر يمثل النظام العلمي Discipline، وخاصة في علم النفس الإجتماعي.

وتمتاز التجربة بالضبط Control وقابليتها للإعادة Replicability، ومن ناحية أخرى، بحث المسح، إذا قدمت له عينات صحيحة قد يحقق تمثيلاً لقطاع عرضي من الموضوعات. ولكن في بحث المسح قد لا يقاس مغاير السلوك الذي يهمننا بالقدر المرضي لأن السلوك ببساطة ليس مرئياً كما نشاهد في وضع تجربة المختبر.

علاوة على ذلك، عمليات المسح باهظة التكاليف وبناءً عليه يقل تكرارها، وغالباً ما تقدر التعميمات على أساس مسح واحد يعوزه المنظور الزمني Temporal Perspective. واحتمال صعوبة وضع التجربة الاصطناعي، يمكن تصحيحها بالمحاكاة أو المماثلة Simulation. وسندرس في الأبواب القادمة مصاعب عمليات المسوح القطاعية المقارنة، وجمع المعلومات، وهي تناقش المعانية وأدوات البحث المقابلات والاستمارات Questionnaires التي يستخدمها علماء الاجتماع.



## مراجع الفصل

- KISH, LESLIE, "Some Statistical Problems in Research Design", American Sociological Review, Vol. 24 (1959), 328 - 38; reprinted in For case and Richer, Stages of Social Research, pp. 103 - 16.
- MARSH, Robert, Comparative Sociology New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1967.
- MARSH, ROBERT, "The Bearing of Comparative Analysis on Sociological Theory", Social Forces. vol. 43 (1964), 188 - 96. Reprinted in Forcece and Richer. Stages Social Research, pp. 154 - 66.
- MILLS, THEODORE, "The observer, the Experimenter, and the Group", Social Problems, Vol. 14 (1967), 373 - 81, reprinted in Forcece and Richer, Stages of Social Research, pp. 132 - 41.
- ROETHLISBERGER, FRITZ J. AND WILLIAM J DICKSON, Management and the Worker, Cambridge, Mass: Harvard University press, 1939.
- ROSEN, BERNARD, "Socialization and Achievement Motivation in Brazil", American Sociological Review, Vol. 27 (1962), 621 - 24.
- WILLIAMS, J. ALLEN, Jr. "Interviewer - Respondent Interaction: A Study of Bias in the Information Interview", Sociometry, vol. 27 (1964), 327 - 52.

- WILLIAMS. J. A, JR., Interviewer Role Performance: A Further Note on Bias in the Information Interview", Public Opinion Quarterly, vol. 32 (1968), 287 - 94, reprinted in Forcese and Richer, Stages of Social Research, pp. 224 - 31.

#### مراجع مختارة للقراءة :

- BURGESS, R. AND D. BUSHELL, Jr., Behavioral Sociology: The Experimental Analysis of Social Process. New York: Columbia University Press, 1969. This recent volume describes many examples of experimental design applied to social research.
- Research, Presenting Practical Elaboration of Classical Experimental Design.
- GREENWOOD, ERNEST. Experimental Sociology. New York: King's Crown Press, 1945. Despite its date of Publication, Still the most lucid presentation of the logic and difficulties of conventional experimental designs in social research.
- MERRITT, R. AND S. ROKKAN, eds., comparing Nations: The Use of Quantitative Data in cross - National Research. New Haven and London: Yale University Press, 1966. The book presents the output of conference on cross - societal comparison. The papers are uniformly excellent, keying the reader to many data sources for cross societal or comparative research.
- PORTER, JOHN "Some Observation on comparative studies", in-ternational labor studies: Bulletin, No. 3 (November 1967) pp. 82

- 104, reprinted in Forcese and Richer, *Stages of Social Research*, pp. 141 - 54. A Brief, well - written introductory overview of the logic, procedures, and difficulties of comparative research.
- ROKKAN, STEIN, ed., *Data Archives for the social sciences*. Paris: Mouton Press, 1966.
- ROKKAN, S., ed., *Comparative Research Across Cultures and Nations*. Paris: Mouton press, 1969.
- RoKKAN, S. AND J. VIET, EDS., *Comparative Survey analysis*. Paris: Mouton press, 1969, Each of these three Works by Rokkan, and Rokkan and Viet are particularly valuable in keying the reader to data sources for comparative research. The last of the three contains an extensive annotated bibliography.

## الفصل السابع

### نموذج البحوث التاريخية في العلوم الاجتماعية

- الاهتمامات الكلاسيكية بالبحوث التاريخية.
- البحوث التاريخية ومعطياتها عند علماء الاجتماع.
- جوانب الممارسة والالتقاء بين التاريخ وعلم الاجتماع.
- الإجراءات المنهجية للبحوث التاريخية في علم الاجتماع.
- التحليل السسيولوجي في الدراسات التاريخية.





## الفصل السابع

### نموذج البحوث التاريخية

#### في العلوم الاجتماعية (\*)

تمهيد :

إن الحديث عن الدراسات التاريخية اليوم من أهم ما يشغل علماء الاجتماع بصفة عامة، وعلماء المناهج بصفة خاصة، وذلك بعينه ما دفع «بجرون مكنى» في دراسته للإجراءات المنهجية والتقنيات في علم الاجتماع، لكي يقرر وهو بصدد تحليل الإجراء التاريخي، إن علم الاجتماع الأمريكي يعتبر تاريخياً بصورة عامة من حيث مدخله لدراسة المجتمع<sup>(١)</sup>. وذلك لأنه يحصر إهتمامه في دائرة الأحداث المعاصرة.

ومع ذلك فإن كل من البحث السociولوجي والبحث التاريخي مختلفان من حيث كونهما نظامين. وهذا الاختلاف يكمن بصورة أساسية في إجراءاتهما للإجابة المرتبطة بأغراض البحث. فمع أن بيانات التاريخ وعلم الاجتماع واحدة، إلا أن الاختلاف المنطقي يكمن بين النظامين فيما يتعلق بعمل كل منهما، مع تلك البيانات، وكيفية تناوله لها. وذلك لأن واجب عالم الاجتماع هو التعميم وواجب عالم التاريخ التفريد Individualize، وكلاهما ذات مشروعية علمية واضحة. كما أنهما متكاملان أكثر من كونهما

---

(\*) دكتور السيد على شتا، المنهج العلمي والعلوم الاجتماعية، الإسكندرية، المكتبة المصرية، ٢٠٠٣ م.

(١) Becker, Howard, Modern Sociological Theory, London: Holt Rinehart and Winston. 1966, p. 228.

متعارضان، وذلك لأن رؤية الحوادث مفردة يخدم في إمكانية تصديقها في فئات معينة، من خلال العلاقات التجريدية التي تربط فيما بينها.

وإذا كان المنظور التاريخي يرتبط بالخطوة الأولى وهي تفريد البيانات فإن المنظور السوسيولوجي يرتبط بالخطوة الثانية المتمثلة في رؤية سلسلة العلاقات التي تربط البيانات والمعطيات التاريخية، وتمكننا من صياغة العلاقات العامة التجريدية، التي تصنف البيانات التاريخية في ضوئها لفئات معينة<sup>(١)</sup>.

وبذلك ذهب البعض إلى أن مهمة علم التاريخ تنحصر في القيام بجهد معتاد لفعل التاريخ، وذلك بمحاولة إسترجاع الأحداث لمعرفة ما جرت عليه أحداث التاريخ في مجرى الزمان، وذلك يؤكد لنا عكس ما ذهب إليه بعض الإجتماعيين الذين يميلون لسلب الظواهر الإجتماعية صفة الزمانية، ويوضح المهتمين بفهم الظواهر الإجتماعية مدى الرابطة القائمة بين تلك الظواهر وظروف المجتمع الماضية، والتي أثرت في نشأة تلك الظواهر ونموها<sup>(٢)</sup>. فظواهر الحاضر وليدة الماضي ومرتبطة به، ومن ثم تعتمد قدرتنا التنبؤية بالمستقبل على مدى فهمنا لظواهر المجتمعات الحاضرة، والتي تولدت عن ظروفها الماضية.

ومن ثم تفيد البحوث الإجتماعية التاريخية، والتي تستخدم الإجراء التاريخي وتكنيكاته في عملية البحث والدراسة، تفيد في الوصول إلى المبادئ والقوانين العامة وتحديد القوى الإجتماعية التي شكلت الحاضر وحددت مسار ظواهره ومن ثم ذهبت بولين يونج "P. Yonung" في مؤلفها

(1) Becker, Ibid., p. 229.

(٢) دكتور عبد الباسط حسن، أصول البحث الإجتماعي، القاهرة، مكتبة وهبة، ١٩٧٦، ص ٢٨٥.

بعنوان «المسح الإجتماعى والبحث العلمى ١٩٤٧» إلى أن تعقب التطور التاريخى فى البحث الإجتماعى يستهدف إعادة بناء العمليات الإجتماعية، وربط الماضى بالحاضر، وتحديد طبيعة القوى الإجتماعية التى ساهمت فى صياغة الحاضر، وذلك لإمكان تحديد المبادئ والقوانين العامة المرتبطة بالنظم الإجتماعية والجماعات، وسلوك الأشخاص<sup>(١)</sup>.

ومن ثم كان إهتمام علماء الاجتماع بفهم ديناميكيات الثقافة على نحو ما فعل «بيترىم سرونكن» و «شابن» فى دراسة التغير الثقافى، و «الود» فى مولفه التطور الثقافى<sup>(٢)</sup>. هذا بالإضافة للعديد من الدراسات الحديثة التى اهتمت بالبحوث التاريخية فى تناولها للسلوك، وطبيعة النظم، والجماعات البشرية فى المجتمعات المعاصرة، والتى ربطت فى فهمها لهذه الجوانب بين ظروف المجتمعات الماضية وظواهر تلك المجتمعات المعاصرة، واعتمدت عليها فى تحديد المبادئ والقوانين العامة، التى تحكم السلوك البشرى والجماعات والنظم الإجتماعية فى تلك المجتمعات.

وفى ضوء ذلك نسير فى معالجتنا للبحوث التاريخية وإجراءاتها المنهجية فى المسالك التالية :

- أولاً : الإهتمامات الكلاسيكية بالبحوث التاريخية.
  - ثانياً: البحوث التاريخية ومعطياتها عند علماء الاجتماع.
  - ثالثاً: جوانب المفارقة والإلتقاء بين التاريخ وعلم الاجتماع.
  - رابعاً: الإجراءات المنهجية للبحوث التاريخية فى علم الاجتماع.
- وذلك ما نتناوله بالتفصيل فيما يلى :

---

(1) Young, P., Scientific Social Survey and Research, New Yourk. 1947.

(2) Charles A. Allwood, Cultural Evolution, 1927.

أولاً، الاهتمامات الكلاسيكية بالبحوث التاريخية،

إن الدراسات التاريخية للظواهر الاجتماعية والتي سبقت ابن خلدون كانت منصبة فقط على مجرد الوصف، وهذا الوصف كان يتم في إطار المنظور التاريخي الخالص. والذي كان أصحابه يقتصرون في دراستهم للظواهر الاجتماعية على مجرد وصف الظاهرة وتحديد الصورة التي كانت عليها عبر الماضي وما هي عليه الآن في الحاضر، ولم يصاحب هذا الجهد الوصفى التاريخي أى محاولة من قبل أنصار هذا الاتجاه لاستخلاص أى شيء من هذا الوصف يرتبط بطبيعة تلك الظواهر والمبادئ والقوانين التي تحكمها وتحدد مسارها.

وقد كان هذا هو مدخل جميع المؤرخين قبل ابن خلدون بالنسبة لمعالجاتهم لبعض الظواهر والنظم، مثل نظم القضاء والاقتصاد والأسرة والتربية واللغة وغيرها من الظواهر الاجتماعية. حيث نجدهم وهم بصدد دراسة تاريخ شعب ما من الشعوب يصفون الظواهر الاجتماعية التي وجدت لدى هذه الشعوب.

وقد سلك مسلك هذه الفئة من المؤرخين وسار على نهجهم فئة أخرى ممن تناولوا تاريخ الظواهر الاجتماعية وهي مستقلة عن حوادث التاريخ العام، ومن ثم اتخذوا من مجموعة معينة من الظواهر في جميع الأمم (مثل الظواهر السياسية أو القضاء، والاقتصاد، والتربية والدين) وجعلوها موضوعاً لدراساتهم التي إنحصرت في مجرد وصف هذه الظواهر، وإيضاح ما كانت عليه، وما هي عليه<sup>(١)</sup>. ويعتبر ابن حزم ودراسته للملل والنحل مثال على

---

(١) دكتور على عبد الواحد واقى، ابن خلدون أول مؤسس لعلم الاجتماع، اعمال ابن خلدون، القاهرة، المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجناثية ١٩٦٤، ص ٦٤.

مسلك هذه الفئة بالإضافة لعدد من الفقهاء الذين درسوا الشرائع فى تاريخ التشريع والقضاء، والذين اهتموا بمجرد وصف الظواهر فى دراستهم التاريخية تلك.

#### ١- الدراسة التاريخية للظواهر الاجتماعية عند ابن خلدون :

ولما كان ابن خلدون (١٣٣٢ - ١٤٠٦م) مندمجاً فى الأحداث التى عاشتها الإمبراطورية الإسلامية فى عصره، ومعاشياً لظهور واختفاء دويلات معينة، فقد اهتم بفهم الظواهر المرتبطة بعملية ظهور وسقوط الهيئات السياسية. ومن ثم نجده يتناول تلك الظواهر الاجتماعية وغيرها من ظواهر بمنظور تاريخى مختلف عما كان متبعاً من قبل فى الدراسات التاريخية، التى تناولت تلك الظواهر بالوصف فحسب. وذلك لأنه كان يعرف التاريخ سميولوجياً بقوله «ان الموضوع الحقيقى للتاريخ. أنه ييسر لنا إدراك الحالة الاجتماعية للإنسان أى الحضارة، وأنه يحدثنا عن الظواهر التى ترتبط بها (أى بالحالة الاجتماعية للإنسان - أى للحضارة) بطبيعة الحال مثل الحياة البدائية وتهذيب العادات وروح الأسرة والقبلية...» ومن ثم اعتبره «جاستون بورتول» صاحب مدخل تاريخى معين يختلف عن سابقيه، ويؤثر على علم الاجتماع الحديث فى دراسة الظواهر الاجتماعية<sup>(١)</sup>.

وذلك لأن ابن خلدون كان مقتنعاً بأن الظواهر الاجتماعية لا تخضع للمصادفات ولا تسير حسب الأهواء ولا حسب رغبة الأشخاص. وإنما تخضع فى نشأتها ونموها وكافة جوانبها لقوانين ثابتة ومطرودة، ومن ثم جاء إهتمام ابن خلدون بدراسة الظواهر لا بمجرد وصفها ولا لمجرد بيان ما ينبغى أن تكون عليه، كما كان سائداً من قبله بين المفكرين، وإنما نتناولها مع

(١) بورتول، جاستون، تاريخ علم الاجتماع (ترجمة) الإسكندرية، الدار القومية للطباعة والنشر، ١٩٦٤، ص ١٩.



ربطها بالسياق التاريخي وتحليلها بالصورة التي تساعد على كشف طبيعتها، وما تقوم عليه من أسس وظروف ساعدت على نشأتها، وتطورها، والقوانين التي تخضع لها وتتحكم في مسارها<sup>(١)</sup>.

وهو في ذلك يؤكد أن الظواهر الاجتماعية شأنها شأن ظواهر الكون الأخرى تخضع لقوانين تتحكم فيها وتوجه مسارها. ولهذا أكد على ضرورة دراستها دراسة وضعية للوقوف على طبيعتها والقوانين التي تحكمها. ومن ثم تناول الظواهر الاجتماعية بالتحليل والتفسير في ضوء سياقها الاجتماعي والثقافي المميز لتاريخ المجتمعات. دون أن يكون متأثراً بآراء مسبقة عنها، ودون أن يكون ملتزماً بخط فكري واحد<sup>(٢)</sup>، وإنما الذي التزم به في دراسته التاريخية للظواهر الاجتماعية هو ربطها بالسياق الاجتماعي والثقافي للمجتمعات البشرية، واعتقاده بأن تلك الظواهر الاجتماعية متغيرة ولا تثبت على حال واحد، ولكنها تختلف باختلاف المجتمعات ونماذجها وباختلاف العصور التاريخية للمجتمع الواحد أيضاً.

(١) تحقيق الصدق في الدراسات التاريخية عند ابن خلدون :

كان ابن خلدون حريصاً على تخلص الدراسات التاريخية من الأخبار الكاذبة وتوفير جانب الصدق في البحوث التاريخية بحيث تقتصر جهود الباحثين على ما يحتمل الصدق، وما يمكن وقوعه من حوادث في المجتمع البشري.

ويرجع إهتمام ابن خلدون بعامل الصدق في البحوث التاريخية لإعتقاده

---

(١) دكتور على عبد الواحد وافي، المرجع السابق، ص ٦٨.

(٢) دكتور حسن الساعاتي، علم الاجتماع الخلدوني، (قواعد المنهج)، القاهرة، دار المعارف بمصر، ١٩٧٥، ص ١٥٦.

بأن الباحثين والمؤرخين يجهلون القوانين التي تحكم الظواهر الاجتماعية الأمر الذى أوقع بهم فى العديد من الأخطاء فى البحوث التاريخية، وما ذلك إلا لأن الظواهر الاجتماعية لم تكن قد نالت من البحوث والدراسة ما ساعد على إكتشاف قوانينها، ومن ثم تلمس ابن خلدون لهم العذر فيما انزلقوا فيه من أخطاء، وتعميمات لا تستند لحقائق سليمة. ويرجع ذلك فى أساسه لعدم دراسة الظواهر الاجتماعية دراسة وضعية تكشف عن طبيعتها، وعن القوانين التي تحكم الظواهر.

ولهذا حدد ابن خلدون شروطاً أساسية لتخليص البحث التاريخي من الأخطاء وتوفير درجة الصدق فى تعميماته. وذلك بملاحظة الظواهر الاجتماعية ملاحظة مباشرة، وتعقبها فى فترات تاريخية مختلفة للمجتمع الواحد، مع القيام بإجراءات منهجية معينة، تفيد فى تأكيد درجة الصدق. وذلك ما تضمنته عبارته المحددة، والتي يهدف بها الإشارة لإجراءات، وشروط توفير الصدق فى البحوث التاريخية بقوله «فإذا لم يقس الغائب من الأخبار بالشاهد منها، والحاضر بالذاهب، فربما لا يؤمن فيها من العثور وزلة القدم، والحيد عن جادة الصدق»<sup>(١)</sup>.

ويرجع ابن خلدون عدم توفر الصدق فى البحوث التاريخية كما يقول إلى أن تلك الدراسات والبحوث أجريت حول الظواهر الاجتماعية لأغراض غير موضوعية، استهدفت فقط وصفها أو بيان ما ينبغى أن تكون عليه، أو بيان الوسائل المؤدية لإصلاحها. أو إلى تثبيتها فى النفوس وما إلى ذلك من أغراض عملية.

---

(١) عبد الرحمن ابن خلدون، مقدمة ابن خلدون، شهيد وشرح وتعليق دكتور على عبد الواحد وافي، القاهرة، ١٩٦٠، ص ٧.

كما أن عدم إكتشاف القوانين التى تحكم الظواهر الإجتماعية، لم يوفر للباحثين التوجيه السليم، الذى يعصم الباحثين من الوقوع فى الخطأ وقبول أخبار لا تتلاءم مع القوانين التى تخضع لها الظواهر الإجتماعية. ومن ثم أكد على ضرورة الكشف عن هذه القوانين لكى تكون محكاً لمراجعة الأخبار. وذلك لا يمكن أن يقوم فى نظر ابن خلدون إلا بالدراسة الوضعية التى تستهدف إيضاح طبيعة الظواهر، وتحديد العلاقات القائمة بينها، والتى تربطها ببعضها وبغيرها من ظواهر، وتحديد ما يترتب على تلك العلاقات من نتائج تؤثر على نشأتها، ونموها وثباتها، وتباينها فى المجتمعات والفترات التاريخية.

وقد أدى إيمان ابن خلدون بخضوع الظواهر الإجتماعية لقوانين معينة تتحكم فى سير المجتمع البشرى وظواهره التى لا تسير اعتباطاً، وإنما تسير حسب سنن وطبائع معينة ومحددة لا تحيد عنها<sup>(١)</sup>، إلى إجهاده لوضع قانوناً عاماً لتطور المجتمع البشرى. وظواهره، الذى تمثل فى تطور المجتمع البشرى من حالة البداوة، لحالة الملك، فحالة الحضارة، وأخيراً حالة الفناء والهرم والخراب، وقد حاول أن يفسر فى ضوء تلك المراحل التى يمر بها المجتمع البشرى فى تطوره، ظهور بعض الظواهر الإجتماعية الأخرى مثل الترف، والحسب وما إلى ذلك من ظواهر<sup>(٢)</sup>.

وقد قام بدراسة عدد من الظواهر الإجتماعية، مثل: الظواهر الإقتصادية، والظواهر التربوية، وظواهر القضائية، والظواهر الخلقية والجمالية والدينية واللغوية، كما أنه عالج تلك الظواهر من جوانبها

---

(١) دكتور عبد العزيز عزت، تطور المجتمع البشرى عند ابن خلدون، أعمال ابن خلدون، المركز القومى للبحوث الإجتماعية والجنائية، القاهرة، ١٩٦٢، ص ٤١.

(٢) دكتور عبد العزيز عزت، نفس المرجع السابق، ص ٤٥.

الإستاتيكية والدينامية، أى أنه درسها فى حالتى الثبات والإستقرار والتطور والتغير<sup>(١)</sup>. وبذلك حقق خطوة منهجية أساسية فى دراسة الظواهر الإجتماعية هى: التكامل بين المدخلين برؤيتها. أى رؤية وهى فى حالة الإستقرار، وفى حالة الحركة، الأمر الذى مكّنه من الوقوف على حقائق علمية كثيرة تتعلق بدراسة الظاهرة الإجتماعية.

وما ذلك الجهد الذى قام به ابن خلدون فى دراسته التاريخية للظواهر الإجتماعية، إلا محاولة منه لتخليص البحوث التاريخية من الأخبار الكاذبة، وتقديم المعايير والمحكات، التى تساعد الباحثين فى الدراسات التاريخية من تحقيق الصدق فى تلك الدراسات.

(ب) شروط تحقيق الصدق فى البحوث التاريخية عند ابن خلدون،

أكد العلامة ابن خلدون على أهمية ملاحظة الظواهر الإجتماعية سواء كانت سياسية أو إقتصادية، أو مورفولوجية (تتعلق بالبنية الإجتماعية)، أو تربوية، وغيرها من الظواهر الإجتماعية، أكد على ملاحظتها ملاحظة مباشرة. وتعقب كل منها فى سياق المجتمع الواحد فى مختلف الفترات التاريخية التى يمر بها المجتمع، وتحليل علاقاتها بالظواهر الإجتماعية الأخرى فى المجتمع، وبأحواله المختلفة، مع ضرورة تحرى الصدق فى الروايات التاريخية وتحقيق القياس، أى قياس الأخبار على أصول العادة، وطبيعة العمران. بحيث يقاس الغائب من الأخبار بالشاهد منها، والحاضر بالذاهب، وذلك لكى يؤمن فيها من التعثر، والوقوع فى الخطأ. وهو فى ذلك يؤكد على ضرورة القيام ببعض الإجراءات المنهجية فى الدراسات التاريخية

---

(١) دكتور على عبد الواحد واقى، ابن خلدون مؤسس علم الاجتماع، أعمال ابن خلدون، المصدر السابق، ص ٦٥.

للظواهر الاجتماعية. وتنحصر تلك الإجراءات التي أكد عليها ابن خلدون لتحقيق الصدق في الدراسات والبحوث التاريخية فيما يلي :

(أولاً): يتمثل الإجراء المنهجي الأول لتحقيق الصدق، في الدراسة التاريخية عند ابن خلدون في تحقيق القاعدة المنهجية المتمثلة في تحكيم أصول العادة وطبيعة العمران، للتمييز بين الغث والثمين الصالح والطالح الصواب والخطأ المحتمل في الروايات والأخبار. وهنا يؤكد ابن خلدون ضرورة معرفة طبائع الأمم والبقاع، في السير والأخلاق والعوائد، والمذاهب والنحل، وسائر الأحوال. والإلمام بالحاضر ومقارنة ما بينه وبين الغائب من اتفاق أو اختلاف. وتقليل ما بينهما من أوجه اتفاق<sup>(١)</sup>.

وقد حدد ابن خلدون طبائع العمران البشري البارزة وبوجه خاص الحياة البدوية والحياة الحضرية والفروق بينهما وخصائص كل منهما. وهي الخصائص والسمات التي يجب أن يلم بها الباحث في الدراسات التاريخية.

وبالنسبة لتحكيم أصول العادة في تحليل الظواهر الاجتماعية وتفسيرها ذهب ابن خلدون في شرح المقصود بظاهرة العادة الاجتماعية للتأكيد على العوائد نظراً لرسوخها وتوارثها بين الأجيال، ومن ثم أكد على ضرورة فهم العادة وتكوينها وآثارها على الإنسان وتنشئته الاجتماعية وإكساب الفرد خصائص وصفات تميزه عن غيره من الأفراد. وذلك ما قرره في قانونه الخاص بالعادة والذي يشير إلى «أن الإنسان ابن عوائده ومألوفه، لا طبيعته ومزاجه»<sup>(٢)</sup>. وما ذلك إلا لإيمان ابن خلدون بأثر العوائد الاجتماعية وتأثيرها على الناس وسلوكهم في الحياة الاجتماعية.

---

(١) دكتور حسن الساعاتي، علم الاجتماع الخلدوني، ص ١٧٥.

(٢) المقدمة ص ٤٠١، ٤٠٣ عن دكتور حسن الساعاتي، المرجع السابق، ص ١٨٣.



(ثانياً): والإجراء المنهجي الثاني عند ابن خلدون لتحقيق الصدق في الدراسات والبحوث التاريخية. هو تأكيده على القياس - أي قياس الفائدة من الأخبار بالشاهد منها. وقد كان لابن خلدون خطته المنهجية المميزة في إجراءات القياس أقامها على قواعد واضحة تمثلت إحدى هذه القواعد القياسية في التمثيل أي القياس بالغائب على الشاهد. الغائب الذي يشكل الوقائع التاريخية التي جرت في الماضي. والقياس الأصولي أي قياس الشاهد على الغائب.

وبالنسبة لقياس الغائب على الشاهد فقد أشار إليه ابن خلدون باستخدام كلمة «العبر» حيث نجده يقول «أعتبر ذلك في الحاضر المشاهد والقريب المعروف، نجد زعمهم باطلاً ونقلهم كاذباً»<sup>(١)</sup> وعلى أساس هذا الإجراء القياسي يحدد أخطاء المؤرخين ودارسي الظواهر الاجتماعية: وللخروج من هذا الخطأ يقرر عدداً من المبادئ نحصرها في العرض على الأصول أي القوانين الصحيحة. والقياس بالأشياء والنظائر، ومنه قياس التمثيل أي قياس الغائب على الحاضر والسير، بمعنى التأمل ومعرفة كنه الأمور<sup>(٢)</sup>.

وابن خلدون بتأكيده على إجراء القياس بالشاهد إنما يؤكد على قياس التمثيل للوصول إلى برهان قاطع، وخبر صحيح. وهو هنا يؤكد على ضرورة تحكم أصول العادة، وقواعد السياسة، وطبيعة وأحوال المجتمع الإنساني دون الاعتماد على مجرد النقل، وذلك لتمحيص الأخبار وإبعاد ما بطل منها، والحفاظ على ما صدق منها.

وبالنسبة للنوع الثاني من القياس، وهو القياس بالغائب حيث نقيس

---

(١) المقدمة، ص ١١.

(٢) دكتور الساعاتي، المرجع السابق، ص ٢١٢.

المشاهد والحاضر بالماضي الغائب، وهو ذلك النوع المعروف بالقياس الأصولي. وهو يستخدم هذا النوع من القياس، حيث نجده يستشهد بالماضي على الحاضر، أو بمعنى آخر، أنه يقيس حاضر المجتمعات بماضيها<sup>(١)</sup>.

وبذلك نجد ابن خلدون يستخدم القياس التمثيلي، أو قياس الغائب بالمشاهد. وهو يصدد تحليل الروايات والأخبار المتناقلة، والمتعلقة بأحوال البشر وظروفهم الاجتماعية، في حين نجده يستخدم، القياس الأصولي، أو قياس المشاهد بالغائب، عند البرهنة على صحة أى قانون تم إستقرائه من الظروف الاجتماعية في عصره.

ونتيجة لهذه الإسهامات الواضحة التي قدمها «ابن خلدون، بالنسبة للبحوث التاريخية في علم الاجتماع، ذهب المؤرخ الإنجليزي «روبرت فليت» إلى أن ابن خلدون يعتبر من أبرز من وضعوا نظريات تتعلق بالبحوث والدراسات التاريخية». (كما أن سارتون يؤكد في مؤلفه) «مدخل لتاريخ العالم، أن ابن خلدون قد أضاف ما يسمى في وقتنا الراهن بطريقة البحث التاريخي<sup>(٢)</sup>.

وفي ضوء تلك الإسهامات النظرية والمهجية التي قدمها ابن خلدون، قدم «ناتانيل شمت» في مؤلفه بعنوان «ابن خلدون مؤرخ اجتماعي وفيلسوف عام ١٩٣٠، ابن خلدون على أنه مفكر سبق أوجست كونت في رسم حدود علم الاجتماع ووضعه في مصاف سبنسر، وتوماس، وكونت.

ومن ثم ذهب «بيتريم سروكن» إلى أن العلامة «ابن خلدون» تناول في

---

(١) د. حسين الساعاتي، المرجع السابق، ص ٢٢٦.

(٢) دكتور محمد عبد المنعم نورة: ابن خلدون كمفكر اجتماعي عربي، أعمال ابن خلدون، القاهرة، المركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية ١٩٦٢، ص ١١١، ١١٢.

بحوثه جميع موضوعات علم الاجتماع، ولذلك اعتبره من الرواد والمؤسسين لعلم الاجتماع. وأنزله من كتاباته منزلة أفلاطون وأرسطو وفيكو.

ومن ذلك لتلك الإسهامات المنهجية التي قدمها ابن خلدون في مجال علم الاجتماع، ويوجهه في دراساته التاريخية للظواهر الاجتماعية، والتي جعلته أول من قدم طريقة البحث التاريخي للظواهر الاجتماعية، في علم الاجتماع.

## ٢- الدراسة التاريخية للظواهر الاجتماعية عند مفكري الغرب :

وقد برزت أهمية الدراسات التاريخية للظواهر الاجتماعية عند كتاب الغرب منذ بداية القرن السادس عشر. وذلك ما يوضحه التحليل التالي :

(أ) ذهب مكيافللي<sup>(١)</sup> N. Machiavel في مؤلفه الذي دار حول أعمال «تقليف» المؤرخ اللاتيني (٥٩ ق.م)، والذي كان مهتماً بالتاريخ الروماني، إلى أن التجربة التاريخية علم. ومعنى أدق، فن سياسي يركز على تحليل دقيق للقوى، والمصالح المتعارضة داخل الدولة<sup>(٢)</sup>.

ومن ثم نجد مكيافللي يقدم تفسيره للتاريخ الروماني باستخدام الطريقة التاريخية. وفي ضوء ذلك يركز «مكيافللي» في تحليله للظواهر الاجتماعية على النظم السياسية في الجمهورية الرومانية، والتي ضمت نظم الحكم الثالث، النظام الملكي والنظام الارستقراطي، والنظام الديموقراطي. وبذلك يذهب «جاستون بوتول» إلى أن أهمية المؤرخ الفلورنسي أي «مكيافللي» ترجع لدوره في دعم وجود فلسفة التاريخ وتأكيده استقلالها عن علم الاجتماع.

---

(١) مكيافللي رجل دولة ومؤرخ إيطالي ولد في فلورنسا (١٤٦٩ - ١٥٠٧) ومن أشهر مؤلفاته: خطبة عن الكتب العشر الأولى لتيت ليف Tite Live، والسياسة Lerinee.

(٢) جاستون بوتول، تاريخ علم الاجتماع (ترجمة)، الإسكندرية، الدار القومية للطباعة والنشر، ١٩٦٤، ص ٢٦.

(ب) ثم جاء فيكو، B. Vico (١٦٦٨ - ١٧٤٤) وهو أحد كتاب فلسفة التاريخ بكتابه مبادئ العلم الحديث ليؤكد أهمية إستخلاص النظريات الإجتماعية من الحقائق التاريخية. وهو بذلك يؤكد على أهمية الدراسات التاريخية ونتائجها. ومن النتائج التي توصل إليها بتحليله التاريخي، أن التطور التاريخي يتضمن عودة الأدوار المتماثلة، بمعنى أن جميع الشعوب في نظره مضطرة أن تمر على نسق واحد بالعصور المتعاقبة نفسها.

ويرجع تأكيد فيكو لأهمية المعطيات الحسية التي تقدمها الدراسة النقدية للتاريخ، والتي نحصل عليها عن طريق تحليل التطور المتوازي للنظم واللغة، والتي نحصل عليها عن طريق تحليل التطور المتوازي للنظم واللغة، إلى رفضه لمذهب ديكارت وتحليلاته التجريدية، وبذلك يتمثل إسهام فيكو في علم الاجتماع في تأكيده على الطريقة التاريخية، والدراسات التاريخية وإهتمامه على نحو ما فعل مونتسكيو بالظواهر العامة الدائمة، من خلال تحليل التاريخ.

ويرفض الأحداث العارضة، والظواهر البعيدة، وذلك لأنه يرى أن الظواهر العامة والدائمة تتصل بنطور الأنظمة والعقليات. ومن ثم نجده يذهب إلى ضرورة الإستعانة بالمؤلفين القدامى في الدراسات التاريخية، على أن نبحث لديهم عن الشواهد البعيدة التي نستبينها من خلال لغتهم أكثر من الشواهد المحددة.

وفي سياق تحديده لأهمية الطريقة التاريخية في البحوث التاريخية للظواهر الإجتماعية، يضع بعض القواعد الأساسية، التي تحدد معالم مدخله التاريخي لدراسة الظواهر الإجتماعية. والتي تشير لأهمية تحديد الظاهرة بموضوع البحث وتعقبها تاريخياً، مع الإستعانة بالوثائق المتعلقة بالحوادث التاريخية، والعقائد والتقاليد المتصلة بالظاهرة، وتحليل تلك الوثائق بدراسة

اللغة وما تتضمنه من شواهد بعيدة خلال تغيرها<sup>(١)</sup> تمهيداً لتصنيف الحقائق التاريخية المتعلقة بالظاهرة وتطورها وتحديد خصائصها، التي يمكن أن تكون أساس التأليف بين تلك الحقائق، تمهيداً لاستخلاص القوانين العامة، التي تحكم تلك الظواهر في نشأتها وتطورها<sup>(٢)</sup>.

وقد كان لإهتمام فيكو بالدراسات التاريخية تأثيرها على دراسات الإجماعيين والمؤرخين للمجتمعات البشرية، وظواهرها في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر.

(ج) أما مونتيسكو (١٦٨٩ - ١٧٥٥) فيؤكد في مؤلفه نظرات في عظمة واضمحلال الدولة الرومانية، على ضرورة الإنصراف عن الأحداث العارضة وعن الظواهر البعيدة في الدراسات والبحوث التاريخية، والتركيز على الظواهر العامة الدائمة، والتي تتصل بتطور الأنظمة والعقليات، ومن ثم يبين لنا مونتيسكيو، في دراسته التاريخية للدولة الرومانية كيفية تأثير الحوادث التاريخية، والظواهر الإجتماعية بالتغيرات التي تطرأ على العقليات، وكذلك بالتغيرات السياسية. ويصل من تحليلاته للوقائع التاريخية إلى أن إضمحلال الحضارات يرجع إلى المبالغة الزائدة في إتباع مبادئها.

### ٣- الدراسة التاريخية للظواهر الإجتماعية عند هيجل :

#### (أ) دراسة التاريخ عند هيجل :

اهتم هيجل بتاريخ البشرية، واعتبر هذا التاريخ الظاهرة الأساسية، لأنه الصورة الحقيقية لحياة الإنسان، وما من ظاهرة أهم وأجدر بالدراسة من الحياة الإنسانية من خلال تاريخ البشرية، والأحداث المتقلبة والمتغيرة

(١) جاستون بوتول، المرجع السابق، ص ٣٧.

(١) دكتور عبد الباسط حسن، أصول البحث الإجتماعي، القاهرة، مكتبة وهبة، ١٩٧٦، ص ٢٨٨.



للحياة<sup>(١)</sup>. وما ذلك إلا لأن هيجل يهتم بالروح الكامنة في الشعوب، والتي يفهمها يقيم نوعاً من القدرية التاريخية. فمهما تكن الأحداث التاريخية، فإنه يسلم أن تلك الأحداث تبعث بالضرورة من المنطق الكامن في التاريخ. ومن ثم يجتهد هيجل لإثبات لماذا ما حدث كان لابد له أن يحدث؟.

ومن ثم يناقش هيجل قضية تطور العالم، ويؤكد أن هذا التطور ليس عفوياً أو عشوائياً، ولكنه تعبير عن حركة عقلية. وهذه الحركة في نظره تضم الفكر، والواقع في وحدة، تحدث في سياق التاريخ. وبذلك يكون تاريخ البشرية عنده مستنداً للتطور الذي يشكل الرابطة الضرورية بين الإنسان والعالم الخارجى. ولذا يكون تاريخ البشرية تاريخ الفكر وحركة التاريخ هي حركة الفكر.

وعليه لا يمكن تفسير الواقع عنده إلا بالفكر، ونظراً لأن الاتحاد بين الذات والموضوع يتم باتحاد الفكر والواقع في سياق التاريخ، فإنه يؤكد على أهمية التاريخ، وأحداث الحياة المتقلبة<sup>(٢)</sup>، ولما كان هيجل يهتم بالتاريخ والدراسات التاريخية، فقد بحث عن القوة اللانهائية بتعقب تاريخ العالم.

وفى ضوء الأحداث التاريخية، والتطور التاريخى تطورت محاولات هيجل لتحديد القوة اللانهائية التى وجدها فى شخص نابليون عندما غزا المانيا واعتبره الروح العالمية. وعندما قامت مملكة بروسيا أعلن من جديد أن روح التاريخ تتجسد فى البيروقراطية الروسية، ولكن عندما خاب أملة نتيجة لإخفاق الأبطال الذين تعلق بهم. بدأ يبحث فى التاريخ وظواهره عن تلك القوة اللانهائية، التى وجدها فى الدولة، فمجدها فى ذاتها، وبقوة القهر التى تركز عليها.

---

(١) دكتور محمد فتحى الشنيطى، المعرفة، القاهرة، مكتبة القاهرة الحديثة، ١٩٦٢، ص ١٤١ - ١٤٢.

(٢) دكتور محمد فتحى الشنيطى، المعرفة، القاهرة، مكتبة القاهرة الحديثة، ١٩٦٢، ص ١٤٢.

ومن ذلك وصل به الأمر لتمجيد الحرب لأنه يرى أن الحرب تبلى  
بالدولة إلى أعلى ذروة من الشعور بالذات<sup>(١)</sup>.

وهيجل يرى في الفكر الحاضر خير معبر عن تشكيل العالم تشكيلاً عقلياً  
بفضل جهود البشرية ونشاطها منذ فجر التاريخ. وذلك لأنه يرى في  
الأحداث والظواهر القديمة، مادة نبلى عليها الجديد بطريقة إيجابية خلاقة،  
وهيجل يرى هنا أن تاريخ مصر في جميع الميادين يمثل قمة الأحداث  
التاريخية، التي سبقته، وأكمل صورة حقيقتها. وقد كان ذلك دافعاً له لتناول  
أحداث التاريخ وظواهره، وذلك لتقديم كشف حساب للحضارة على حد تعبير  
ملوفيفر، وذلك بحثاً عن المركب والرابطة التي تؤلف بين مختلف العناصر  
المشكلة للحضارة<sup>(٢)</sup>.

وقد استعان هيجل بالمنطق باعتباره البوتقة التي ينصهر فيها ما هو  
واقعي حسي، مع ما هو عقلي، حيث تتلاقى المتناقضات، ويتم بينها التأليف  
الذي لا غنى عنه لتحقيق التطور التاريخي وتتبع عملية انتقال الروح  
المجرد وتحولها إلى موضوعية، ثم إلى الروح المطلق، يقرر هيجل أن فلسفة  
الروح (المنطق) تبدأ بالأنثروبولوجيا بمعنى القديم حيث كانت دراسة الإنسان  
تتأثر بالطبيعة، ثم تنتقل إلى دراسة الظواهر الاجتماعية بوصفها درجة أعلى  
من درجات تجلي الروح بالقياس إلى الظواهر النفسية الفردية. وتبدأ بالقانون  
الذي يتمثل في علاقة الإنسان بمجتمعه. ثم تنتقل إلى الأخلاق التي هي  
الإرادة الباطنة حينما تدفعنا لطاعة قوانين المجتمع، والتي تتمثل بصورة  
أولية في حياة الأسرة، ثم المجتمع المدني ثم الدولة.

---

(١) جاستون بونول، تاريخ علم الاجتماع، المرجع السابق، ص ٤٨.

(٢) دكتور فؤاد زكريا، آراء نقدية في مشكلات الفكر والثقافة، القاهرة، الهيئة المصرية العامة  
للكتاب، ١٩٧٥، ص ٣٤٣.

والدولة عنده أعلى مظاهر الروح الموضوعية ثم ينتقل الفكر بعد ذلك إلى الروح المطلقة، والتي تتمثل في الفن ثم الدين وأخيراً الفلسفة. وهيكل بذلك يؤكد على أهمية الإحاطة بكل ما أنتجته الروح البشرية، وإتجاهاتها وحركتها، وعلاقاتها، وروابطها.

(ب) تفسير الظواهر الاجتماعية في سياق التاريخ،

وإذا كان هيكل يفسر مظاهر الثقافة (الروح)، من منطق وعلم طبيعي وأخلاق وتاريخ وسياسة وفن ودين وفلسفة من خلال وضعها الحاضر، ويصدر حكمه على الماضي من خلال الحاضر. فقد ترتب على ذلك تساؤلات معينة، هل يعتبر الحاضر وضعاً نهائياً لا يتسع لأي جديد؟ وإذا ما اعتبر الحاضر مجرد مرحلة في حركة لا نهائية من التغير فهل يزعم ذلك أركان مذهب هيكل؟.

وهنا برزت فكرة التمييز بين مذهب هيكل ومنهجه في دراسة تاريخ البشرية بين تلاميذ هيكل وشراحه إذ أن مذهبه يشير لذلك البناء المكتمل الذي لا يتسع لجديد. حيث أن دائرة التطور التاريخي للروح اغلقت في نهاية مرحلة الروح المطلق التي بدأت بالروح المجردة ومرت بالروح الموضوعية، في حين أن منهجية (ديالكتية) يؤكد على الحركة الدائمة للتطور التاريخي وأحداثه وظواهره، ويشير إلى أن مسار التاريخ لا يتوقف عن التغير الذي يتجم عن تضمين كل شيء لنقيضه في داخله.

والجدل الهيجلي بذلك طريقة في التفكير وفي النظر للظواهر من خلال إرتباطها ببعضها. وهو بذلك يلغى الحواجز بين الجزئيات المفردة، أي يلغى الحواجز بين الظواهر المفردة في التاريخ، ويدرك كل جزئية أو ظاهرة مفردة على حدها من خلال علاقتها المعقدة بالظواهر الأخرى، وبالكامل الذي تتدرج فيه.

ومنهج هيجل بذلك لا يأخذ طابع السكون والثبات كما هو الحال في منهج «الجشثالت في علم النفس»، بل أنه على العكس من ذلك يؤكد على الحركة الدينامية والتطور، وذلك لا يتناول علاقات الظواهر بالظواهر الأخرى، التي تتزامن معها فقط، وإنما يتناول علاقاتها بالمجرى التاريخي الكامل، الذي تطورت من خلاله حتى وصلت لشكلها وطابعها الحالي<sup>(١)</sup>، لتقديم التفسير العلمي التاريخي وظواهره.

#### (ج) كفاءة المنهج الهيجلي في البحوث التاريخية والاجتماعية :

شاع تحليل منهج هيجل من جوانب ثلاث: على أساس إيقاعها وهو يبدأ بجانب الموضوع Thesis والموضوع المضاد Anti thesis ثم إلى التأليف أى الوضع المركب Synthesis. وهنا لا يفهم المركب بأنه حصيلة الوضع الأصلي، والوضع المضاد له، أو بأنه متضمن منهجاً من قبل تكوينه بالصورة التي هو عليها الآن، والتي تختلف عن أى منها. وذلك لأن هيجل كان يقصد بهذا المركب المعنى الإشتقاقي الأصلي. بمعنى أنه حقيقة جديدة مغايرة لم تكن موجودة في الطرفين السابقين، ولكنه يتجاوزهما. وقد ذهب «سولف إيفان» إلى أن هيجل استخدم في سياق تحليله لعناصر منهجه مصطلح «يرفع» Aufgehoben باعتباره مصطلحاً ذات دالتين<sup>(٢)</sup>، حيث تشير دالته الأولى لعملية الإلغاء أو النفي، في حين أن دالته الثانية تشير لعملية الاحتفاظ والإبقاء، وذلك يعنى في منهج هيجل أن الفكرة يلغىها تقيض الفكرة، في حين أن المركب يحتفظ بالفكرة ونقيضها معاً في صورة متطورة<sup>(٣)</sup>. ونظراً لأن المركب يكون في صورة الجديدة أى المركب بتحليل

(١) دكتور فؤاد زكريا، المرجع السابق، ص ٢٤٧.

(2) Solof, Ivan, An Introduction to Hegel's Metaphysics, Chicago. University of Chicago press, 1969. p. 139.

(٣) راجع مقالنا، سوسيولوجية الإنحراف في المجتمع الجماهيري، المجلة الجنائية القرمية، المركز القومي للبحوث الاجتماعية، القاهرة، ١٩٧٢، المجلد ١٥، العدد الثاني، ص ٢٣٥.

النقيضين بل على العكس لا يمكن أن نفهم هذين الطرفين إلا من خلال علاقتهما بالمركب، وإذا كان هذا المركب قد نتج عنهما بمعنى ما من المعانى، إلا أنهما بمعنى أعمق ناتجان عنه.

إذ أن معنى أية لحظة معينة فى مجال التاريخ يتحدد على أساس اللحظات المقبلة، وذلك لأن اللحظة فى ذاتها لا يمكن أن تعنى شيئاً.

وذلك يعنى أن فهم عصرنا الراهن يعتمد على ما نتوقع تحقيقه فى المستقبل من غايات.

ومن ثم يلائم منهج هيكل دينامية التاريخ البشرى فى ديناميته، وتغيره وما فيه من ظواهر إجتماعية.

أما بالنسبة لطرفى المركب الأولين وهما الموضوع ونقيضه فإنهما داخلان فى بعضهما. إذ أن النقيض ليس طرفاً مستقلاً، ولكنه قائم فى قلب الوضع الأسمى، ويحدد معالمة. ومن ثم تعكس العلاقة بينهما فكرة التوسط أو السلب الهيجلى.

وقد تأثر دوركايم بالخطوات المنهجية لهيجل فحدد معالم منتهجه العام فى دراسة الظواهر الإجتماعية، حيث أنه يؤكد على أهمية البدء بالموضوع، ثم نقده، وصولاً إلى المبدأ العام. الذى نسير عليه فى تحليل الظواهر وتفسيرها.

وبذلك نجد أن منهج هيكل بخطواته تلك يتلاءم مع ظروف العصر الحاضر وديناميته، وسعيه إلى فهم حاضره والسلوك الشائع فيه. وذلك على أساس توقعاتنا لما يمكن أن يحققه فى المستقبل من غايات<sup>(١)</sup>.

---

(١) دكتور فزاد زكريا، المرجع السابق، ص ٣٤٨.



وفى ضوء هذا المنهج الهيجلى يعتمد إدراكنا للصراعات الكامنة فى ذاتنا، على فهم العلاقة القائمة بيننا وبين الآخرين فى المجتمع، حيث أن وعينا على علاقة بوعى الآخرين، ولا يمكن أن ندركه إلا من خلال الآخرين، أى لابد أن نكون فى وضع مغاير لما نريد أن نفهمه.

وإذا كان منهج هيجل يساعدنا على فهم فكرة الصراع والتناقض فى المجتمع، وفى فترات تاريخية معينة، فإن ذلك يعتمد على محاولتنا بقدر من التفكير التحليلى لإستخلاص معانى مصطلح التناقض على مستوى المنطق فى مجال الحياة الإجتماعية.

\* حيث أن التناقض بمعنى التضاد يشير لوجود أى ظاهرة أو نظام ينطوى على ضده أو على عنصر سالب كامن فيه. مثل وجود المجتمع فى حال تكامل وانطواء هذا التكامل على قوى التوتر، التى تسلب هذا التكامل.

\* التناقض بمعنى الصراع، وهو معنى ينطبق على مجالات الأخلاق والسياسة والمجتمع بشكل واضح.

\* التناقض بمعنى المغايرة أو الإنتساب إلى آخر ويتمثل فى أن فهم الشيء لذاته يقتضى أن يخرج عن وجوده المكثفى بذاته، أو أن يتحول إلى الآخر أو يفهم من خلاله.

وفى ضوء ذلك نجد أن منهج هيجل يستند على التناقض الذى يجعل الفكر مفعماً بالحركة، وبذلك يحقق فى تيار تاريخ الحياة الإنسانية، تطوراً لا يمكن أن يتم بدونه. الأمر الذى يترتب عليه تعاقب الحضارات. تلك الحضارات التى يدل على ازدهارها تلك الإمكانيات غير المحدودة للفكر، والتى تتحقق تباعاً فى الماضى والحاضر، وستتحقق أيضاً فى المستقبل.

وبذلك تكون ظاهرة الحياة الإنسانية أى تاريخ البشرية هي الظاهرة الأساسية التي يدور حولها بحثه لتفسيرها<sup>(١)</sup>.

وهنا يذهب هيغل إلى أن الفكر مبعوث في وجودنا وهو وعينا بالعالم من حيث أن العالم واقع لا يختلف عن الفكر. ومن ثم يستلزم تحليله في ضوء منهج هيغل السير في خطوتين أساسيتين :

تتمثل الخطوة الأولى: في أن نميز في الأشياء والظواهر والأحداث التاريخية بين ما هو جوهري، وما هو عرضي. أى أن نميز بين ما هو موجود بالفعل يملأ الواقع، وما لا يتجاوز وجوده كونه مظهراً عارضاً لهذه الظواهر والأحداث، لا يلبث أن يزول.

\* وفي الخطوة الثانية: تحدد التصور الدقيق لهذا الواقع بمعنى أن نسعى لتمثل الطريقة التي يتشكل بها الواقع في العالم وفي وعينا.

وهذه الخطوة الأخيرة تحقق منهج هيغل، وتجعل التصور مرتبطاً بالكل إرتباطه بالجزء والفردى. منتقلاً من الفردى إلى الجزئى إلى الكلى الذى يمثله اليقين الحسى، ثم من الكليات إلى الفردى إلى الجزئى على نحو ما هو بالنسبة للإدراك، حيث نبدأ من الصور الزمانية والمكانية وتسعى لفهم الفردى الذى يشغل مكاناً وزماناً محددين.

وبذلك يظل تصور الواقع الإجتماعى وظواهر عند هيغل في حركة ذاتية دائبة، ومن ثم تأخذ صياغة التصور مسالك ثلاث :

\* يتمثل أولها في: البدء بالفردى إلى الجزئى ثم إلى الكلى.

بمعنى أن نبدأ في دراستنا للمجتمع بدراسة الأفراد، ثم تحديد الجماعات

---

(١) دكتور محمد الشطي، ص ١٤٢ - ١٤٣.

والنظم، التى تشكل أجزاء داخل هذا المجتمع، وذلك وصولاً لفهم الكلى وهو المجتمع.

\* ويتمثل المسلك الثانى: فى بدء التصور بالكلى إلى الجزئى إلى الفردى. كأن نبدأ بتصوير المجتمع وفهمه تمهيداً لفهم الجزء فى نظمه، وأنساقه. ثم نفهم الأفراد.

\* أما المسلك الثالث للتصور فيتمثل فى فهم الجزئى إلى الفردى إلى الكلى. وبذلك يكون التصور عند هيجل مندمجاً فى الواقع سواء كان فرداً أو جزءاً أو كلاً. وهو بهذا التصور ينفذ لصميم وجودنا الإجتماعى فى مجرى التاريخ. وتحليل التصور عند هيجل تستهدف تحليل الفكر، ومن ثم نناقش مقومات التصور، حيث:

\* يتمثل أولها فى اليقين الحسى: حيث يبدأ وعينا للموضوع وللواقع على ما هو عليه، وحيث نستدل من الفردى إلى الجزئى إلى الكلى. والموضوع هنا هو العالم المحسوس الذى نعرفه على ما هو الفرديات تتمثل مجموعة الكيفيات النوعية التى تمثل الجزئى.

\* ويتمثل المقوم الثالث للتصور فى الفهم: حيث يظهر الموضوع من جديد، وقد اكتسب واقعاً له صفات معقولة أسمى من صفاته فى مرحلة الإدراك. وتصور الواقع المعقول عند هيجل يختلف عن تمثيل الموضوع لذاته كشىء فى مرحلة الإدراك. وذلك لأن هيجل يرى أن ثمة حقيقة ما تزال ممتنعة علينا، ونسعى فى الوصول إليها من آثارها. إذ أن الوجود (سواء كان ظاهرة أو مجتمعا) سبباً يطلق عليه هيجل القوة أو الطاقة.

وهذه الطاقة (السبب) تظهر وتختفى ثم تظهر من جديد. ومن ثم يساعد الفهم على تحديد هذه القوة، وما إذا كانت جوهرأ كامناً وراء الظواهر فى المجتمع والتاريخ.

وهيجل هنا يذهب إلى أننا ننظر للواقع من زاويتين :

الأولى: زاوية الظواهر التي تشكل الواقع وتشغل مكاناً تجتمع فيه صفات معينة . أى من الزاوية البنائية التي تشير لعناصر هذه الظواهر وخصائصها .

الثانية: تشير إلى أن الواقع يمثل طاقة أوقوى (سبباً) تكمن وراء هذه الظواهر جميعاً، والتي تشكل الواقع . وهذا السبب لا نعرف حدوده، إلا أن هيجل يؤكد أننا لا نستطيع أن نسلم بوجود الواقع إلا إذا سلمنا بهذه الطاقة الكاملة المنتجة .

وهنا يذهب هيجل إلى أن الواقع بمثابة تلك الوحدة التأليفية التي تضم كل من الطاقة أو القوة، والآثار المترتبة عليها في كل شامل . وهذا الكلى الشامل، هو في نظر هيجل الحقيقة .

ومعنى ذلك أن هيجل يرى ضرورة إقامة الوحدة والتأليف بين العناصر البنائية للظواهر وخصائصها، والجانب الدينامي الذي يعكس لنا السبب أو الوظيفة أو القوة التي تعمل وراء تلك الظواهر، من حيث نشأتها وتحديد خصائصها . وهو هنا يؤكد أن هذين الجانبين المتناقضين لهما وجودهما في كافة الظواهر الإنسانية في الطبيعة والتاريخ البشرى .

ومن ثم نجد أن هيجل يؤكد على تحليل الظواهر بنائياً لمعرفة ما بينها من اختلاف ندركه بالإحساس، وتحديد كیفياتها عن طريق الإدراك ولو أننا نظرنا إليها من حيث التأليف بين الظواهر والقوة أو السبب الكامن خلفها لرأينا أن هذه الاختلافات تنحل دون أن تختفى، ودون أن تضيع مقوماتها في هذا الكلى . وفي ضوء ذلك يقر هيجل وجود عالم حسى . إلا أنه يذهب إلى أننا لا نستطيع أن نستغرق في هذا العالم، ولا بد أن نسمو على مرحلة ما بعد الحس لكي ندرك القانون الذى يسيطر على حركة الظواهر، والذى

بفضله تضم الظواهر فى نسق عام شامل. ومن ثم يذهب هيكل إلى أن فهم الظواهر، على أنها تسير وفقاً لقوانين معينة، سيساعد على فهم الظواهر، وهذا الفهم فى نظر هيكل هو التصور السليم للواقع الذى تعيش فيه. وما ذلك إلا لإعتقاد هيكل بأن الفهم يجعلنا نمثلك منطلقاً أرقى من اليقين الحسى والإدراك.

\* والمقوم الرابع للتصور هو الوعي، حيث أن المعرفة فى مرحلة الفهم ترجع إلى الأنا (الذات) وأن إلتقاء الذات والموضوع يكون فى الوعي من حيث هو، فالأمور التى يميزها اليقين الحسى، والإدراك، والفهم هى إنعكاس لفكرنا خارج ذاتنا، وتلك المراحل التى قطعناها من أجل المعرفة تعتبر مراحل من أجل الوعي بالذات.

وبذلك تكون الأنا محور نشاطنا الفكرى ومن ثم يكون الإنسان هو ذلك الكائن الحى الذى يمثل الخلاصة الموجزة للحياة فى الكون. وهو منفصلاً عن تلك الحياة، من حيث الشكل أى من الخارج ولكنه متحداً معها فى الأعماق.

\* ويتمثل المقوم الخامس للتصور فى المعرفة المتصلة، والمعرفة هنا هى ذلك النشاط المستمر المتصل الذى يبذل من قبل الوعي، بغية الإحاطة بالحقبة باستمرار، وذلك لأن الحياة لا متناهية، وليس فى وسع الإنسان الإحاطة بالكل اللامتناهى. وذلك هو الذى يحفز الإنسان دائماً للبحث والمعرفة عن الحياة (الفكر) وبذلك يكون منبع النشاط الفكرى (المعرفة) الذى لا ينتهى بين الفكر والوعي. أما عن الحقيقة محور هذا النشاط الفكرى فهى الحياة التى لا تحدها حدود، والتى تتغير باستمرار.

وإذا ما نظرنا لديالكتيك هيكل على أنه أسلوب ومنهج فى التفكير وصياغة التصور وتطبيقه فى دراسة الواقع وظواهره، يكون أسلوب هيكل



ومنهجه بمثابة مجموعة القواعد المنظمة للبحث والمحددة لمسلكه، ذلك البحث الذى يكون القانون نهاية مساره. وبذلك يفيدنا استخدام أسلوب هيجل فى البحث التاريخى ومنهجه فى فهم المواقف الجديدة التى يواجهها عصرنا الراهن باستمرار، وإن كنا لا نستطلع فى تاريخ عصرنا، والمجتمعات البشرية، انتقالاً ثلاثياً من وضع لنقيضه إلى وضع مركب، وذلك لأن كثيراً ما نجد تغيرات تاريخية تمثل رجوعاً للوراء وليست تضاداً مع ما كان موجوداً من قبل.

كما قد يجد مركباً أكثر ضعفاً من أطرافه، وذلك ما نلاحظه فى النظم الرأسمالية التى تحتفظ ببقائها منذ أزمنة الثلاثينات حتى الوقت الراهن<sup>(١)</sup>. وفى بعض الأحيان تخف حدة التناقض دون الوصول إلى مركب وذلك كما هو حادث الآن بالنسبة لعلاقة الولايات المتحدة بالإتحاد السوفيتى.

ومن ثم يساعدنا منهج هيجل فى دراسة تاريخ الحياة البشرية، والوضع الراهن للمجتمع البشرى، على معرفة ذلك التعقيد الشديد الذى يرسم الواقع، وظواهره فى مجرى التاريخ البشرى.

وقد كان لتفكير هيجل أثره على الاتجاهات الفكرية عند علماء الاجتماع وخاصة بالنسبة لصياغة التصورات النظرية، والتى إتخذت مسالك مماثلة لنفس المسالك التى اتخذها التصور عند هيجل.

فهناك التصورات الكبرى أو الأنماط النظرية الكبرى التى تتناول المجتمع كنسق كلى على نحو ما فعل «بارسونز» بالنسبة لنظرية النسق والفعل، ومتغيرات النمط وهناك الصياغة النظرية ذات المعدل المتوسط عن ميرتون، وهى النظريات التى تتناول النظم والجماعات والأدوار والعلاقات ثم

---

(١) فؤاد زكريا، المرجع السابق، ص ٢٥١.

النظريات الصغرى التى تتناول الفرد كوحدة صغرى، وبذلك تختلف تلك التصورات والنظريات من حيث فهمها للواقع وتناوله، فتبدأ التصورات الكبرى بالكلى محاولة الاستدلال منه على المفرد، والكيفيات التى تشكل الجزئى.

كما أن بعضها الآخر يبدأ بالمفرد مثل النظريات الصغرى، ويستدل منها على الكل. ثم التصورات التى تتخذ من الجزئيات منطلقاتها فى الاستدلال على المفرد والكلى.

وذلك ما نلمسه من تحليلاتنا لمقومات الصياغة التصورية عند هيجل والتى استهدف بها بحث الظواهر الإجتماعية والثقافية فى سياق التاريخ البشرى.

ثانياً، البحوث التاريخية ومعطياتها عند علماء الاجتماع،

ظهور الاهتمام بالدراسات والبحوث الإجتماعية التاريخية بين علماء الاجتماع منذ إعلان ميلاد هذا العلم، وذلك لإدراك علماء الاجتماع لأهمية استخدام الطريقة التاريخية فى توفير الحقائق التاريخية التى تمكننا من الوقوف على طبيعة الظاهرة، وعناصرها وتطورها واختلاف أشكالها باختلاف الشعوب ومراحل التطور التى مرت بها تلك الشعوب<sup>(١)</sup>. هذا بالإضافة لمعرفة علاقة الظواهر الإجتماعية بما عداها من ظواهر أخرى وما ذلك إلا لإدراك علماء الاجتماع لضرورة هذه الدراسات التاريخية وما توفره من حقائق وبيانات تاريخية، تساعدنا فى الكشف عن الوظائف التى تؤديها تلك الظواهر. والقوانين التى تحكمها وتحدد مسار تطورها.

---

(١) دكتور مصطفى الخشاب، تاريخ التفكير الإجتماعى وتطوره، القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٧٥، ص ٢٣٩.

ولاشك أن الإهتمامات المبكرة بين علماء الاجتماع بالدراسات التاريخية، لا تقل عن إهتمامات علماء الاجتماع المعاصرين وإن كان تفكير الرواد الأوائل ومحاولاتهم لتحديد أبعاد الطريقة التاريخية وكيفية الحصول على الحقائق التاريخية، وتكنيكات الدراسات التاريخية التي تصورها في مراحل التفكير المبكرة من تاريخ علم الاجتماع، قد ساهمت في إيضاح الرؤيا لدى المعاصرين من علماء الاجتماع. كما أنها مكنتهم من بلورة الفهم العلمي، حول هذه الدراسات التاريخية، وتطوير تكنيكاتها والإجراءات المنهجية التي تلائم البحوث التاريخية، والتي تمكنهم من الحصول على حقائق تاريخية أكثر ثباتاً وصدقاً وشمولاً حول الظواهر الاجتماعية، في الفترات التاريخية المختلفة، وفي النماذج الاجتماعية المتباينة.

ومن ثم نتناول الدراسات التاريخية بين رواد علم الاجتماع بالتمييز بين إسهامات الرواد الأوائل من ناحية، ثم الدراسات التاريخية بين علماء الاجتماع المعاصرين من ناحية أخرى.

#### ١- الدراسات التاريخية عند الرواد الأوائل لعلم الاجتماع،

بمراجعة تراث الرواد الأوائل لعلم الاجتماع أمثال «أوجست كونت ودرركايم وماكس فيبر وكارل مانهيم، يتضح لنا وجود إتفاق تام بين هؤلاء الرواد على أهمية الدراسات والبحوث الاجتماعية التاريخية. التي تساعدنا على فهم نشأة الظواهر الاجتماعية وتطورها، وعلاقتها بالسياق الاجتماعي والثقافي للمجتمعات البشرية. والحقبات التاريخية المختلفة وذلك تمهيداً لإستخلاص القوانين التي تحكم هذه الظواهر وتوجه مسارها وتطورها، ونحدد احتمالاتها في المستقبل، ورغم هذا الإتفاق على أهمية للحقائق

التاريخية إلا أنهم يختلفون في جانب أو آخر من جوانب الدراسات التاريخية، وإجراءاتها والتقنيات المستخدمة في إطار تلك الدراسات.

وفي ضوء ذلك نعرض لإهتمامات الرواد بالدراسات التاريخية، وأبعاد تلك الدراسات في فكر علماء الاجتماع.

(أ) البحوث التاريخية عند أوجست كونت (١٧٨٩ - ١٨٥٧ م : A. Comte) عندما أضاف أوجست كونت علم الاجتماع لقائمة العلوم التي صنفها حسب تعقيدها على النحو التالي :

Mathematics	الرياضيات
Astronomy	الفلك
Chemistry	الكيمياء
Physics	الطبيعة
Biology	البيولوجيا
Sociology	وعلم الاجتماع

وأخيراً الأخلاقيات. والتي قصد بها كونت دراسة الإنسان الفرد. وهي الدراسة التي تعتمد على علم الاجتماع وتكون بمثابة مزج بين علم النفس والأخلاقيات<sup>(١)</sup>. وبذلك يضع كونت علم الاجتماع على قمة قائمة التصنيف تلك، لأنه أشدها تعقيداً، نظراً لطبيعة موضوعه. وذلك لأنه الدراسة الموضوعية الواقعية للمجتمعات. ولاشك أن موضوع هذا العلم يعد من أكثر موضوعات العلم تعقيداً، لأنه يهتم بدراسة الكيان الاجتماعي في مجمله،

---

(1) Fletcher, Ronald, The Making of Sociology, Britain: Thomas and Sons. Ltd., 1972, p. 175.

والذى يتكون عن طريق تجميع التجربة والمعرفة، واللّتين تؤلفان على حد تعبير «جاستون بوترول»، معطية روحية موضوعية تربط الأجيال ببعضها<sup>(١)</sup>.

ولما كان المجتمع فى نظر أوجست كونت من أكثر الكيانات ميلاً للتغير وأشدّ قابلية للتوافق مع الظواهر الخارجية المتنوعة، فإنه ينفرد عن بقية الكيانات بقدرته على التقدم السريع المستمر.

ولما كان «أوجست كونت» يرى أن علم الاجتماع يجب أن يبحث عن قوانين الظواهر والروابط الثابتة، التى توجد بين الظواهر موضوع الملاحظة، لتحديد نشأتها وطبيعتها، وتطورها ومدى اختلاف أشكالها باختلاف مراحل التطور، وذلك لأن توفر فكرة عامة عن سير عملية التطور يساعدنا فى عملية تفسير الظواهر الاجتماعية. ومن ثم أكد على أهمية الدراسة التاريخية، وقدم قانون الحالات الثلاثة، والذى يرى فى ضوئه أن الناس قد مروا خلال إجتهااداتهم المستمرة لفهم وتفسير العالم المحيط بهم، بثلاث مراحل متتابعة<sup>(٢)</sup>.

تبدأ بالحالة الدينية حيث فسرت خلالها الظواهر المختلفة بعلى أولية تكمن فى الإله وفى النظم الاجتماعية المتوافقة مع تلك العقليات، وفى المرحلة الثانية استبدلت العلى الأولية بعلى عامة ميتافيزيقية يسيطر عليها مبادئ قبلية مثل الفضيلة الكاملة، والحرية المطلقة. وفى المرحلة الثالثة يتم تفسير الظواهر بعلى تستند على الملاحظة العلمية والمقارنة والتجربة وحقائق تاريخية.

---

(١) جاستون بوترول، المرجع السابق، ٥٨.

(2) Fletcher, R, The Making of Sociology, Britain: Nelson's University pap., 1977. p. 169.



وقد تأثر أوجست كونت في تقسيمه لعلم الاجتماع بين الاستاتيكا الاجتماعية، والتي تدرس الحياة الثابتة للمجتمعات، والديناميكا الاجتماعية التي تهتم ببحث قوانين نمو المجتمع بقانون الحالات الثلاثة، التي مر بها التفكير، من ثم حاول أن يجعل من علم الاجتماع علماً موضوعياً، يعتمد على الملاحظة والتجربة والحقائق التاريخية. وذلك بتحديد الفترات والعصور التاريخية تحديداً دقيقاً، حتى يمكن التعرف على مظاهر التطور المرتبطة بالجوانب الاقتصادية والدينية وذلك لإستخلاص الجوانب المرتبطة بكل من تلك المظاهر<sup>(١)</sup>.

وقد كان إهتمامه بقانون الحالات الثلاثة راجعاً لرغبته في تحديد الطريقة التاريخية في البحث، بالإستناد لهذا القانون الذي يقرر أوجست كونت أنه استخلصه من خلال دراسته لتاريخ الإنسانية، على أساس علمي تحليلي، وبغض النظر عما وجه لقانونه من نقد باعتباره لا يعبر عن حقائق التاريخ ولا يصور تطور المجتمعات البشرية تصويراً حقيقياً، إلا أن ذلك يعنى إيمان أوجست كونت بالدراسة التاريخية للإستفادة بالحقائق التاريخية في الوصول إلى قوانين عامة تحكم الظواهر الاجتماعية في علاقاتها بالظواهر الأخرى، وبالسباق الاجتماعي والثقافي للمجتمعات البشرية المختلفة وفي فترات تاريخية مختلفة.

ولاشك أن فهم كونت للطريقة التاريخية في البحوث الاجتماعية ليس على النحو الذي تفهم به الدراسات التاريخية اليوم والتي تقوم على المنهج التاريخي الذي يمكن الباحث من معرفة طبيعة الظواهر وعناصرها وتطورها وإختلافها بإختلاف الشعوب والفترات التاريخية، وذلك لأنه لم يستخدمه

---

(١) دكتور عبد الباسط حسن، المرجع السابق، ص ٢٨٩.

إستخداماً علمياً، ولكن فهمه له قام على معنى فلسفى أبعد عن طبيعة الظواهر الحقيقية. ومع ذلك فإن محاولة اوجست كونت تلك تؤكد على أهمية الدراسات التاريخية بالنسبة لعلم الاجتماع، وصياغة القوانين، التى تحكم الظواهر موضوع دراسة هذا العلم، لما يوفره هذا المنهج، وتلك الدراسات من حقائق تاريخية، تضيف مزيداً من الوضوح على الظواهر الاجتماعية، وتساعد على كشف القوانين، التى تحكم تلك الظواهر.

#### (ب) نقد النزعة التاريخية المتطرفة،

ينتقد كارل بوبر، من يستندون للمنهج التاريخى ونزوعهم التاريخى المتطرف وتصورهم إمكان تشكيل المجتمع كله من جديد<sup>(١)</sup>، ومن ثم يرفض بوبر قوانين التطور التاريخى ويسلم مع فيشر بما أكده فيشر فى مؤلفه (تاريخ أوروبا) من عبارات تشير إلى: أن الناس تبينوا فى التاريخ خطة وإيقاعاً منتظماً ونمطاً مرسوماً... ولست أرى فيه إلا مفاجأة تتلوها مفاجأة - أو مجرد واقعة واحدة كبرى يستحيل علينا أن تصدر التعميمات بشأنها، لأنها واقعة مفردة<sup>(٢)</sup>. ومن ثم يتأكد لنا أن «بوبر، يرفض قوانين التطور لمارسكى، والتى تستند لتفسيره المادى للتاريخ<sup>(٣)</sup>. وبوبر بذلك لا ينكر أهمية الحقائق التاريخية فى دراسة الظواهر وذلك ما يتضح من قوله: إننا قد نفترض أن أى تعاقب فعلى للظواهر يحدث طبقاً للقوانين، ولكن من المهم أن نتبين أنه لا توجد سلسلة واحدة من الظواهر تحدث طبقاً لأى قانون مفرد<sup>(٤)</sup>.

(١) كارل بوبر، عقم المذهب التاريخى، ترجمة، الإسكندرية، دار المعارف، ١٩٥٩، ص ١٣١.

(٢) كارل بوبر، المرجع السابق، ص ١٣٧.

(3) Fletcher, op. cit. p. 392.

(٤) كارل بوبر، المرجع السابق، ص ١٤٥.

(ج) التحليل التاريخي عند ماكس فيبر Max, Weber :

أولى ماكس فيبر اهتماماً كبيراً بمناهج البحث في العلوم الاجتماعية، ورغم اعتقاده بأنه من الصعوبة بمكان تحديد أساس منهجي عام يخدم البحوث الاجتماعية، ويمكن إستناد النظرية السسيولوجية إليه في كافة الميادين التي نتناولها، إلا أنه يرى أن العلوم الاجتماعية ذات طبيعة تاريخية. ومن ثم يتخذ من التاريخ أساسه في إدراك كيفيات الظواهر، وعناصرها وخصوصياتها، وهو بذلك يفضل إستناد علم الاجتماع في صياغة نظرياته، وإستخلاص مبادئه على دراسة التطور التاريخي للكيانات الاجتماعية، وما يتصل بها من حقائق. ومن ثم استمد التحليلات التاريخية في دراسته المقارنة لنشأة التنظيمات السياسية والإقتصادية لتجريد أشكالها الواقعية وصولاً للمعنى الذاتى التى تنطوى عليه<sup>(١)</sup> ورغم تأكيده على دراسة العلاقات الاجتماعية في صورها المجردة في سياق علم الاجتماع إلا أنه يرى أن طبيعة البحث في هذا العلم تقتضى رجوع الباحث للدراسات الاجتماعية التاريخية للظواهر، وقد قام فيبر نفسه بتطبيق هذا الإتجاه في دراسته للعلاقات المتبادلة بين الظواهر الدينية والإقتصادية والتاريخية، لتحديد صور التفاعل القائمة فيما بينها.

ولما كان فيبر يولى اهتماماً كبيراً بالحقائق التاريخية، فقد أكد أن تفسير تتابع الأحداث، والوصول منها لتعميم معين يحتاج لسند إحصائى، ولكنه يؤكد أنه بالنسبة لتلك الظواهر التى يتعذر وضعها، وتفسيرها إحصائياً، يقتضى الأمر مقارنتها بأكبر عدد ممكن من العمليات المتماثلة سواء كانت تاريخية أو معاصرة.

---

(١) دكتور مصطفى الخشاب، مدارس علم الاجتماع، الكتاب الثالث، القاهرة، دار المعارف بمصر، ١٩٧٥، ص ٦٥.

ونفذوا لإهتمام فيبر بالتحليلات التاريخية وصولاً لتعميمات معينة حول قضايا تتابع الأحداث، فقد استند في معظم دراساته إلى التحليلات والمقارنات التاريخية<sup>(١)</sup>.

(د) المعرفة التاريخية عند كارل مانهايم K. Mannheim .

لكارل مانهايم إهتمام واضح بالتاريخ ووقائعه، الأمر الذي جعله يقول: نيماشيف، يذهب إلى أن الإنسان يلتمس في مؤلفات كارل مانهايم، الأولى إيماناً ميتافيزيقياً قريباً بالوظيفة الخلاقة للتاريخ. وإن كان مانهايم قد قرر في مرحلة تالية لذلك، وخاصة في سنوات إقامته بإنجلترا أن التاريخ وحده لا يمكن أن يهدي الإنسان، حيث كان إهتمامه واضحاً بإدخال معايير أخرى مثل العقل في مقابل اللاعقل، والسلام في مقابل العدوان، وهو بذلك يدخل علم الدراسة التاريخية أحكاماً قيمية، وذلك مالا يقره الإتجاه العام في علم الإجتماع المعاصر<sup>(٢)</sup>.

ومما يؤكد إهتمام مانهايم بالتاريخ أيضاً تناوله للعلاقة القائمة بين الحقيقة وصدق المعرفة، والموقف الإجتماعي التاريخي، حيث أنه يذهب إلى أن مفهوم الصدق لا يظل ثابتاً خلال الزمن، ولكنه متضمن في عملية التغير التاريخي، وذلك خلال عرضه لأساليب التفكير وبنائها<sup>(٣)</sup>. وكذلك إهتمامه بمناقشة مشاكل التكنيك في البحث التاريخي الإجتماعي Historical Sociological Research في مجال علم الإجتماع المعرفي. وذلك لإيمانه

---

(١) نيماشيف نيقولا، نظرية علم الاجتماع، ترجمة، القاهرة، دار المعارف بمصر، ١٩٧٢م، ص ٢٥٥ - ٢٥٦.

(٢) نيماشيف نيقولا، المرجع السابق، ص ٤٦٦ - ٤٦٧.

(3) Mannheim, Karl, Ideology and Utopia, London: Routledge and Kegan Paul, Ltd., 1966, p. 262.

بأن الواجب الهام لعلم الاجتماع المعرفي يتمثل في دوره وقدرته في البحث العلمي في الدائرة الاجتماعية التاريخية<sup>(١)</sup>، وأن حياة الجماعة الاجتماعية التاريخية ما هي إلا ذلك الاعتماد المتبادل بين الجانبين<sup>(٢)</sup> الأمر الذي جعله يؤكد على نسبية المعرفة التي تأثرت بإتجاهه الوظيفي في عملية تفسير الظواهر والأحداث الاجتماعية التاريخية. وذلك لأن الفكر في نظره يتأثر بالأوضاع الثقافية والتاريخية، وأن هذه الأوضاع تطبع بصماتها على المبادئ العقلية والمعرفة<sup>(٣)</sup>.

ومن ثم فإن مانهايم يفسر الوعي والمعرفة البشرية في سياق روح العصر، وما يسوده من ظروف اجتماعية وثقافية. وذلك ما جعله يرفض الاتجاه التقليدي في المعرفة. وما ذلك إلا لإيمانه بأن المواقف التاريخية أساس عملية تفسير المعرفة. كما أنها أي المواقف الاجتماعية والاقتصادية والسياسية - هي التي تشكل معارفنا الحقيقية.

ومن ثم نجده يسلك في تفسيره للمعرفة وأنواعها مسلكاً دينامياً تاريخياً، ويسعى لتفسير الجوانب الاجتماعية والتاريخية التي تشكل حياة الجماعة وإطارها الفكري<sup>(٤)</sup>. ونظراً لأن المواقف التاريخية الاجتماعية في نظره لا تتكرر على مدار التغير التاريخي بصورة واحدة ولا تتبع قوانين واحدة، نجده يقرر أن الحقيقة ما هي إلا نتاج للعملية التاريخية، ولذلك اهتم بدراسة البناءات الاجتماعية الثقافية للفكر، في سياق العملية التاريخية. ومن هنا كان إهتمامه في علم الاجتماع المعرفي بدراسة الأصول التاريخية والتطور التاريخي للمعرفة.

---

(1) Mannheim, Ibid. p. 275.

(2) Mannheim, K., Ibid. p. 278.

(3) Mannheim, K., Ideology and Utopia, Ibid, p. 278 - 279.

(4) Coser, Lwets. & Rasenberg, Bernard, Sociological Theory, London: Collier - Macmillan Limited, 1968. p. 670.



## ٢- الاهتمام المعاصر بالإجراءات التاريخية بين علماء الاجتماع،

حظى الإجراء التاريخي باهتمام العديد من علماء الاجتماع المعاصرين بالإضافة إلى محاولات «تالكوت بارسونز» لتطوير دراساته للمجتمعات البشرية في ضوء الإجراء التاريخي. إذ نجد أن العديد من علماء الاجتماع الأمريكيين قد إهتموا بالتطبيقات المنهجية للإجراء التاريخي، ومن هؤلاء هوارد بيكر H. Becker الذي قدم إسهامات طيبة في هذا المجال، وإن كانت تلك الإسهامات متناثرة بين كتاباته المختلفة خلال الخمسة وعشرين سنة الأخيرة، إلا أن عملية الأساس من القيم للتفسير الاجتماعي<sup>(١)</sup> قد تضمن الكثير من تلك الإسهامات في الاستخدام المنهجي للإجراء التاريخي في البحوث الاجتماعية.

كما أن إليوت D. Eliot إهتم بمعالجة الاستخدام المنهجي للتاريخ في بحوث علم الاجتماع النظري<sup>(٢)</sup>، حيث قدم لنا إقتراحات محددة، تكشف في جملتها عن الاهتمام بالاستخدام المنهجي للمادة التاريخية. كما أن هيرتزler Hertzler قدم إقتراحه، مؤكداً به على أهمية الاستخدام السوسيولوجي للتاريخ، وذلك في عام ١٩٢٥<sup>(٣)</sup>، وهذا ما تضمنته مقالته حول الاستخدام السوسيولوجي للتاريخ. هذا بالإضافة لإهتمام «تيجارت» F. S. Teggart في دراساته لعمليات التاريخ ١٩١٨ ونظرية التاريخ ١٩٢٥. والذي قدم لنا إسهامات منهجية أساسية كانت مغفلة من قبل علماء الاجتماع. وقد كان

---

(1) Becker, H., Through Values to Social Interpretation 1950.

(2) Eliot, T. D., The Use of History For Research in Theoretical Sociology. AIS 27, 1922, March, pp. 626 - 636.

(3) Becker, Modern Sociological Theory, op. cit., p. 230.

مؤلفه بعنوان «روما والصين، ١٩٣٩». بمثابة محاولة طيبة، حاول فيها أن يكشف عن الارتباطات القائمة بين الحوادث التاريخية.

وبالإضافة لتلك الأعمال التي خصصت جميعها لمعالجة الاستخدام المنهجي للإجراء التاريخي، وللمادة التاريخية في البحوث الاجتماعية، نجد العديد من الأعمال التعليمية لكل من «أوديم، Odum و «جوشر، Jocher و «المر، Elmer و «بولين ينج، Paulin Young تفرد فصولاً معينة لمعالجة المنهج التاريخي.

وقد أمكن تمييز مستويين أساسيين لاستخدام المنهج التاريخي في المعالجات السسيولوجية، أولهما: ذلك الاستخدام على المستوى الكبير، ويعد «سروكن، ممثلاً لهذا الاتجاه في أمريكا في تحليلاته للدورات الحضارية، والتي تضمنها مؤلفه بعنوان «الديناميات الاجتماعية والثقافية»، وكذلك «ستيوارت شابين، S. Chapin في دراسته للتغير الثقافي ودراسة «الود - El-wood، للتطور الثقافي. أما عن الاتجاه الثاني الذي إختص بدراسة ظواهر معينة مثل الحرب والأسرة والباثولوجيا الاجتماعية فيمثلته «رايت، في دراسته للحرب و «زمرمان، في معالجته للأسرة في مؤلفه الأسرة والمدينة و «جيرت وميلز، في معالجتهم لعلم النفس الاجتماعي كما وجدت في مؤلفهما (الطابع والبناء الاجتماعي).

هذا بالإضافة لاستخدامات بعض علماء الاجتماع الآخرين للمادة التاريخية في طرق أخرى، ويمثل هذا الاتجاه الأخير «يونج، في دراستها لتثقيف الجماعة المهاجرة في المدينة الروسية، ودراسة «هوارد بيكر، لحركة الشباب الألماني في مؤلفه «الشباب الألماني، حيث كشف عن حركة الجماعة الصغيرة في إطار الأحداث الكبرى. وكذلك «اليوت، وغيره من العلماء أمثال

«بكريسي»، وهو الذي إهتم بدراسة السمات الصينية في الثقافة الأوربية، كمثال للإنتشار الثقافي. هذا بالإضافة لذلك الجهد الذي قام به كل من «ولبرت مور» و«وليمز اللذان إتهما بفحص التدرج من مدخل تحليل مقارن، أضف لذلك محاولة «فرانكلين فرازر» في دراسته لزنوج الولايات المتحدة الأمريكية، واستخدامه لسجلات الماضي ليلقي الضوء على الوضع الراهن للزنوج<sup>(١)</sup>.

والواقع أن عرض مثل تلك النماذج للدراسات السسيولوجية التي إهتمت بالإجراءات التاريخية واعتمدت على معطيات التاريخ، تكشف لنا عن مدى الإهتمام بالإجراء التاريخي في علم الاجتماع لما لهذا الإجراء من فائدة علمية جعلته يمثل جانباً هاماً في مدخل عالم الاجتماع<sup>(٢)</sup>، في الدراسات الاجتماعية التي يجريها حول المجتمع وظواهره.

#### ثالثاً: جوانب المضارقة والالتقاء بين التاريخ وعلم الاجتماع:

شغل الحوار حول العلاقة بين علم الاجتماع والتاريخ إهتمام الكثيرين من علماء الاجتماع والتاريخ، وقد اتخذ هذا الحوار مسلكين متميزين تمثل أولهما في ذلك الإتجاه الذي يؤكد الاختلاف والتمايز بين العلمين، ومن ثم تكون البيانات والطرق التاريخية بالنسبة لهم ذات دلالة، وأهمية محدودة في الدراسات الاجتماعية. وبالنسبة لأنصار المسلك الثاني وهم الذين يؤكدون على الالتقاء والاتصال بين التاريخ وعلم الاجتماع، تشكل البيانات والطرق التاريخية أهمية بالغة لعالم الاجتماع.

(1) Farzier, E. Franklin, The Negro in The United States, New York: 1949.

(2) Becker, H., Modern Sociological Theory. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1966. p. 232.

وفى ضوء ذلك نعرض لهذا الموضوع من خلال تحليلنا للجوانب التالية:

- جوانب المقارنة بين علم الاجتماع والتاريخ.
- وجوانب الالتقاء بين علم الاجتماع والتاريخ.
- أهمية البيانات التاريخية والطريقة التاريخية فى دراسات علم الاجتماع<sup>(١)</sup>.

#### ١- جوانب المفارقة بين علم الاجتماع والتاريخ:

ثمة محاولات مختلفة استهدفت التمييز بين علم الاجتماع ودراسة التاريخ من حيث الأساس المنطقى والمنهجى لكل منهما. وذلك طيلة الفترة التى تبلور خلالها الإطار النظرى والمنهجى لعلم الاجتماع. ومع أن معظم تلك المحاولات لم تقدم لنا تمييزاً مقنعاً بشكل تام بالنسبة للفروق القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ، إلا أنها أكدت على ضرورة تحديد معالم العلاقة القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ على المستوى النظرى والعملى<sup>(٢)</sup>.

ومن ثم تزايد الاهتمام بين علماء الاجتماع بقضية العلاقة القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ، وما إذا كان مختلفان، أم بينها قدر من الالتقاء، وفى أى الجوانب يكمن الاختلاف والالتقاء فيما بينهما؟.

ورغم وجود فريق من علماء الاجتماع والتاريخ يذهب إلى أن كل من التاريخ وعلم الاجتماع له أسلوبه المختلف لتحليل الوقائع الاجتماعية عملياً إذا لم يكن منطقياً، فلا يوجد إتفاق حول ما إذا كان هذا الاختلاف كامناً فى

---

(1) Blumer, Martin, Sociological Research Methods, London: The Macmillan Press Ltd., 1977. p. 182.

(2) Coldthorpe, John, H, The Relevance of History to Sociology in Blumer, Martin, Ibid., p. 178.

موضوع، والإطار المرجعي ومنطق التفسير والنظرية، والمناهج المستخدمة في جمع البيانات وتحليلها، أو في المعيار المستخدم لتقويم البيانات.

ومع ذلك فإن «مارتن بلومر» يذهب إلى أن الاختلاف بين علم الاجتماع والتاريخ قائم، ومن ثم يذهب إلى أن العلاقة بينهما ما تزال مشكلة يهتم بها علماء الاجتماع الإنجليز والفرنسيين والأمريكان وإن اختلفت درجات الاهتمام فيما بينهم<sup>(١)</sup>.

ومن المحاولات المشهورة للتمييز بين التاريخ وعلم الاجتماع، ما قام به فلاسفة الكانتية المحدثه أمثال «فندلاند» و«ديكارت» اللذان استندا للاختلافات الكمية بين التاريخ والعلوم الأخرى كمحك للتمييز بينها. فالتاريخ يهتم بالحوادث الفردية الخاصة ويدرسها لذاتها، في حين أن العلوم الأخرى مثل علوم الطبيعة والكيمياء فإنها تهتم بصياغة القضايا العامة التي تنظر من خلالها للظواهر موضوع بحثها، وتحاول فهمها، وتقديم التفسيرات العلمية لها، في ضوء تلك القضايا. وعلم الاجتماع هنا يوضع في مصاف العلوم الطبيعية، وباعتباره نظاماً تعميمياً يقوم على صياغة القضايا العامة، التي يستند إليها في رؤية الظواهر موضوع بحثه لفهمها، وتقديم التفسير لها في ضوء هذه القضايا.

وفي ضوء هذا الأساس الذي استعان به «جون جولد ثورب» في التمييز بين علم الاجتماع والتاريخ يتضح لنا أن عالم الاجتماع يحتاج لإطار تصوري، أو لآطر تصورية يحل في ضوئها ظواهر الوجود الإجتماعي. في حين أن عالم التاريخ يهتم بالأفراد والأحداث وما يتعلق بهما من تفاصيل

---

(1) Blumer, Martin, Sociological Research Methods, op. cit. p. 172.



خاصة. ومن ثم يمكن التمييز بين التاريخ وعلم الاجتماع باعتبارهما علمين مختلفين على المستويات التجريدية.

وإذا كان الزمن هو البعد الرئيسى لعمل رجل التاريخ، حيث أنه يقوم برصد الحوادث الماضية، محاولاً إيضاح كيف أن هذه الحوادث تفضى لبعضها في إطاراد موجه، فإن عالم الاجتماع على العكس من ذلك يهتم بالعلاقات الوظيفية التى توجد بين العناصر البنائية للمجتمع، وبين الأنساق الاجتماعية<sup>(١)</sup>.

وثمة تمييز آخر بين علم الاجتماع والتاريخ، لا ينهض على أساس التمايز بين قضايا كل منهما، ولكن يتخذ من نوع المنهج أساساً لهذا التمييز، فى عملية البحث.

والإهتمام هنا يصب على المنهج السسيولوجى بما يحويه من عينة، ومقابلة، وملاحظة منتظمة، فى مجال البحث الميدانى. وما يستند عليه من تكنيكات وتكميم، وتحليل إحصائى للبيانات المتحصلة عن العمل الميدانى. فاتباع هذه الإجراءات المنهجية غير ممكن، وغير قابل للإستخدام لدراسة الماضى. وعلى أساس ذلك فإن التاريخ وعلم الاجتماع أنشطة فكرية مختلفة تماماً. حيث أن علم الاجتماع يسعى لدعم عمليته بالإستناد إلى منهجية العلوم الطبيعية فى حين أن التاريخ فى الجانب الآخر، ولإعتبرات منهجية أساسية لا يمكنه تحقيق ذلك نظراً لطبيعة موضوعه.

## ٢- جوانب الالتقاء بين علم الاجتماع والتاريخ،

رغم أن المؤرخين التقليديين كانوا قلقين على التاريخ من العلوم الاجتماعية، ويرون فيها تهديداً لمجال عملهم، إلا أن التطور الذى طرأ على

(1) Goldthorpe, op. cit. p. 179.

علم الاجتماع مؤخرأ في إنجلترا قد شجع بعض المؤرخين لتطبيق الأساليب السوسيولوجية للتحلل على المشكلات التاريخية، المتعلقة بالبناء الإجتماعى. وذلك على نحو ما فعل «كريستوفر هيل» C. Hill و«هوبزباون» E. Hobsbawn وتومبسون E. Thosmpson وغيرهم من الذين أسهمت كتاباتهم في كشف جوانب العلاقة القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ.

وتحليلنا لجوانب الالتقاء بين علم الاجتماع والتاريخ ينصب على جوانب ثلاث رئيسية تتمثل فى :

- استخدام التحليل التاريخى فى علم الاجتماع.
- تطبيق المؤرخين للأساليب السوسيولوجية فى التحليل، على مشكلات البناء الإجتماعى.

(أ) استخدام التحليل التاريخى فى علم الاجتماع :

ذهب «أرمان كوفيليه» فى مؤلفه «مدخل إلى علم الاجتماع» إلى أن التاريخ منهج حقيقى للتحليل والتفسير، وأنه بمثابة مصدر للبحث يستطيع عالم الاجتماع أن يستفيد منه . وهو يستند فى ذلك لما ذهب إليه دوركايم من أن الدراسة فى علم الاجتماع تحتاج للتمهيد التاريخى، كما أن الدراسات التى يقوم بها علماء الاجتماع تحتاج للتاريخ المقارن. وذلك لأن التاريخ يساعدنا على فهم الأحداث الإجتماعية فى تغيرها.

واستنادأ إلى ما ذهب إليه علماء الاجتماع من أن التاريخ منهج حقيقى للتحليل السوسيولوجى للأحداث والظواهر الإجتماعية، ذهب عالم الاجتماع الإنجليزى «توماس بيرتون بوتومور» فى مؤلفه (علم الاجتماع) إلى أن الإتجاه التاريخى فى علم الاجتماع إتخذ شكلين أساسيين: تمثل أولهما فى ذلك الشكل الذى نلمسه لدى علماء الاجتماع الأوائل، الذين تأثروا بفلسفة

التاريخ، ومن بعدها بنظرية التطور، ويتضمن هذا الاتجاه نظاماً معيناً للأفليات المتعلقة بمشكلات البحث والنظرية. كما أنه يركز بصفة أساسية على المشكلات المتعلقة بأصول النظم الاجتماعية والمجتمعات والحضارات ونموها، والتحوليات التي طرأت عليها.

واضحاً في إعتباره التاريخ البشرى، وجميع النظم الاجتماعية الرئيسية للمجتمع، وذلك على النحو الذى تمثله أعمال كل من «أوجست كونت»، و«هربرت سبنسر»، و«هوب هاوس». أو التطور الكلى للنظام اجتماعى خاص كما هو فى أعمال «وستر مارك»، وبوجه خاص فى مؤلفه «تاريخ الزواج البشرى»، وفى مؤلف الدولة لـ. ف. أوبنهايمر F. Oppenheimer.

وهنا يذهب «بوتومور» إلى أن ثمة أطروحة مبكرة تقرر أنه لا يوجد قانون للتطور، وأن أعمال هؤلاء التطوريين ليست فى الواقع سوى وصف وتفسير تاريخى<sup>(١)</sup>.

ومن الإنتقادات الشديدة التى وجهت لهذا الاتجاه تلك التى لاحظت أن المذهب التطورى المقارن قد بلغ حد العبث فى أعمال كل من «فرازر» Frazer و«وستر مارك» Westermarck لأنه من غير المحتمل أن علماء الاجتماع سوف يكونوا فى المستقبل أكثر إهتماماً بتلك الأنساق التطورية.

فأعمال التطوريين قد إرتبطت بمحاولات القرنين الثامن عشر والتاسع عشر التى دارت حول التقدم الاجتماعى. وقد تمت هذه المحاولات تحت تأثير تلك الفكرة الباعثة والمتحكمة، على نحو ما أسماها «بيرى» Bury ورغم رد «حينزبرج» على تلك الإنتقادات إلا أن «بوتومور» يذهب إلى أن الإهتمام

---

(1) Bottomore T. B., Sociology, London: George Allen & Unwin. Ltd. 1972. p. 53.

المعاصر بمشكلات التنمية الإجتماعية يعتمد بشكل واضح على التصنيع والنمو الإقتصادي، ومن ثم يؤكد «بوتومور» أن مثل تلك المنطلقات تشكل ظاهرة تاريخية مختلفة، وذلك لأنه يسير في مسالك مختلفة وقد يؤدي إلى نهايات مختلفة كذلك<sup>(١)</sup>.

وبذلك يسعى «بوتومور» لإخراج فهم التغيرات الإجتماعية في العالم الحديث من إطار التطور الإجتماعي الشامل. وذلك لأن هذه الأطر التطورية قد اكتسبت في بعض الأحيان طابعاً متزمتاً، قد يسهم إلى حد ما في إعاقة الفكر والبحث، ومن ثم ساق «بوتومور» مثلاً لذلك بالنزعة التطورية الماركسية المتزمنة التي إتبعها ماركس في دراسته للرأسمالية الحديثة، والتي تحولت لمذهب في التطور الإجتماعي. والذي شاع الإستناد إليه في تفسير حركة التاريخ بشكل يبعث على القلق.

وما يدعيه أنصار المدخل التاريخي هو أن علم المجتمع ليس إلا علم التاريخ وهم لا يقصدون هنا التاريخ بالمعنى التقليدي، بمعنى أنه مجرد سجل للوقائع التاريخية، وإنما ما يقصدونه بالتاريخ يتمثل في إعتباره وعلم الإجتماع شيئاً واحداً لا يرجع بنظرته للماضي فحسب، وإنما ينظر أيضاً إلى المستقبل. وهنا يؤكد أنصار هذا الإتجاه أن التاريخ يتناول القوى المؤثرة، وقوانين التطور التاريخي.

ومن رأى أنصار هذا الإتجاه أن يلتزم علماء الإجتماع بالمدخل التاريخي، ومحاولة الوصول إلى فكرة عامة عن الإتجاهات العريضة التي تسبب تغير البناء الإجتماعي، وذلك محاولة منهم لإدراك علل هذه العملية،

---

(1) Bottomore. T. B., Ibid. p. 53.

وأسبابها، والسعى لصياغة القوانين العامة التي تحكم التطور الإجتماعي،  
لإمكان التنبؤ بالتغيرات المستقبلية بالإستناد لتلك القوانين العامة<sup>(١)</sup>.

ورغم أن الإتجاه التاريخي لدى التطوريين الأوائل قد وفر قدراً من  
المعلومات التاريخية المفيدة، بالإضافة إلى بعض القوانين والشروط الملائمة  
لبعض أنواع التغير، إلا أن هذا الإتجاه لا يتلاءم بصورة مطلقة على نحو ما  
ذهب التطوريون الأوائل لتفسير التغيرات الإجتماعية، خاصة وأن التغيرات  
الإجتماعية المعاصرة تبدأ بمنطلقات مختلفة أو تسير في مسالك مختلفة من  
تلك التي تأكدت في فكر التطوريين الأوائل.

إما الشكل الثاني للإتجاه التاريخي الذي حدده بوتومور، فيمثله ماكس  
فيبر، وبعض علماء الإجتماع اللاحقين، والذين إتخذوا منحى الخط الفكري  
لماكس فيبر، فقد حدد «فيبر» في نقده للماركسيين في عصره، معالم المدخل  
التاريخي الثاني، الذي تحسن بصدد الحديث عنه الآن. خاصة وأن «ماكس  
فيبر» قد رفض ما أسماه الماركسيون بالمفهوم المادي للتاريخ كفسفة للحياة،  
وكتصور للتفسير العلمي السببي للحقيقة التاريخية، وأكد على أن تطوير  
التفسير الإقتصادي للتاريخ من الأهداف الرئيسية التي يسعى إليها<sup>(٢)</sup>.

وماكس فيبر هنا يؤكد على موقفه ضد التفسير العلمي لماركس،  
ويعارض فكرة التفسير السببي كمنهج صالح لكل شيء، وهو بذلك يرفض  
زعم ماركس بإمكانية تفسير مسار التطور الإجتماعي بشكل كامل. ومن ثم  
يذهب إلى أهمية إستخدام التفسير التاريخي، والتفسير العلمي في الدراسات،  
وخاصة تلك الدراسات التي أنجزها حول أصول الرأسمالية، ونمو

---

(١) بربر، كارل، عقم المذهب التاريخي، ترجمة، الإسكندرية، المعارف، ٢٩٥٩، ص ٦٠.

(2) Bottomore, op. cit. p. 54.



البيروقراطية الحديثة، والتأثير الإقتصادي للأديان. وهو بذلك يؤكد أن القضايا السوسيولوجية النظرية العامة تشير للإتجاهات فقط، في حين أن تطبيقها في مواقف ومجتمعات يتضمن دراسة تاريخية مفصلة.

وقد كان لهذا الإتجاه التاريخي دور في علم الإجتماع الحديث حيث نجد أن أعمال «رايت ملز» و«رايمون ارون» موجهة بهذا الإتجاه فتناولوا المنهج عند ماكس فيبر موضحين أهمية تناول الدراسة لبعض التغيرات التاريخية التي طرأت على البناء الإجتماعي، وبعض أنماط المجتمعات، ومقارنة بعض جوانب هذه التغيرات بأنماط أخرى من التغيرات والمجتمعات<sup>(١)</sup>.

وفي ضوء ذلك ذهب «بوتومور» إلى أن الإهتمام المتزايد بالتغير الإجتماعي في المجتمعات النامية والمتقدمة يؤكد أهمية مناهج ماكس فيبر، وإمكانية إستخدامها على نطاق واسع في تقديم تفسيرات عليّة سببية، وتفسيرات تاريخية<sup>(٢)</sup>.

وقد أكد عالم الإجتماع الفرنسي «اميل دوركايم» على أهمية التاريخ، لما يقدمه لنا من عون في فهم الأحداث الإجتماعية، وحركتها. وبذلك يستخدمه دوركايم كأداة للتحليل، لفهم التنظيم الإجتماعي، ومعرفة أصوله وتركيب عناصره، والعلاقات القائمة فيما بينها، نظراً لأن التاريخ يبرز لنا هذه العناصر ويوضحها، وذلك لأن العناصر التي تؤلف تلك التنظيمات تنشأ تباعاً، وتتولد عن بعضها، ومن ثم يجب ملاحقة سير تكوينها في الزمان، أي في التاريخ، لمعرفة عناصرها المكونة لها، وطبيعة تلك العناصر<sup>(٣)</sup>.

---

(١) بوتومور، تمهيد في علم الإجتماع (ترجمة)، القاهرة، دار الكتب الجامعية، ١٩٧٣، ص ٧١.

(2) Bottomore, Ibid, pp. 54 - 55.

(3) Blumber, op. cit. p. 173

ومن ثم يؤكد «رمان كوفيليه» على التاريخ كمنهاج تفسيري، لتفسير الواقع التاريخي، وتحديد الأسباب التي ترجع لإصول تاريخية. ومن ثم يؤكد دوركايم على أهمية المقارنة بين عدة نماذج من التطورات التاريخية، وذلك مثلما فعل أميل دوركايم في تفسير التاريخ لنسق القرابة، وتغيراتها، من الصيغة المرتبطة بالأم، حتى الصيغة الحالية الزوجية، التي تتعلق بالأم والأب معاً، مروراً بقيام نسق القرابة الأبوية، مع تأكيداً على أهمية تتبع العلاقات القائمة بين كل منها عبر التاريخ.

(ب) استخدام المؤرخون للأساليب السسيولوجية في التحليل،

تدرك المؤرخون أهمية تطبيق أساليب التحليل السسيولوجية على المشكلات المتعلقة بتاريخ البناء الاجتماعي. وقد شجع هذا الميل قلق بعض المؤرخين على التاريخ من العلوم الاجتماعية، نتيجة لكتابات «كار» E. Carr ومحاضراته التي إهتمت بهذا الجانب. ومن ثم تأثر علماء التاريخ الإقتصادي في بريطانيا بالتقدم الذي أحرزه علم الاجتماع، واستخدموا المدخل السسيولوجي في دراساتهم.

وفي ضوء تلك التغيرات والإسهامات الأولية «لتاوني» Tauney و«نامير» Namier، أو لهؤلاء الذين تأثروا بالإطار المادي في أعمالهم أمثال كرسنوفر هل C. Hill و«هوبزباوند» E. Hobsbawn و«تيمسون» E. Thompson واتجهوا لتطبيق الأساليب السسيولوجية للتحليل في الدراسات التاريخية. ومن ثم تأثر علماء التاريخ بهذا الاتجاه، واهتموا باستخدام الأساليب السسيولوجية، في دراساتهم للمشكلات المتعلقة بتاريخ البناء الاجتماعي. وقد أدت دراساتهم تلك بنتائج طيبة. أدت لتزايد الإهتمام بتوثيق العلاقة القائمة بين التاريخ وعلم الاجتماع، ومن ثم أكدت هذه البحوث من جديد طبيعة العلاقة القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ.

وقد كان من بين علماء التاريخ الذين أكدوا هذا الجانب كل من لورنس ستون L. Stone، وهو بزباون، وفنكننت Jvincent، وthumbسون E. Thompson، وأسا برجز A. Briggs فهم الأمثلة الحقيقية لهذا الإتجاه من بين علماء التاريخ. ومن بين علماء الاجتماع الذين قدموا إسهامات هامة فى التاريخ الإنجليزى كل من سملزر N. Smelser، وبانكز O. Banks وجيتزمان W. Guttzman<sup>(١)</sup>.

وقد أوضح «جون جولد ثورب» فى تحليله الملاءمة وإتصال التاريخ بعلم الاجتماع، أن التاريخ وعلم الاجتماع يعتمد كل منهما على الآخر، ويرتبط به وقد إجتهد لإبراز جوانب التماس، والإتصال بين كل منهما<sup>(٢)</sup> كما أن «ميثال اندرسون» قد عرض لإحتمالات قيام علم الاجتماع التاريخى الكمى بالإستناد إلى الإحصاء، وذلك لتأكيد جوانب الصدق والثبات فى البيانات المتحصلة، والتي تستند إليها الدراسة التاريخية.

ومن ثم يؤكد «مارتن بلمز» أن المجلدات الإحصائية وغيرها من إحصاءات منشورة تمثل العملية المتصلة بسلسلة البيانات التي تجمع، والتي يمكن أن يكمن فيها الخطأ، إذا لم يتوفر فى تسجيلها الصدق والدقة. ومن ثم يذهب «فريجلي» فى مؤلفه «علم إجتماع القرن التاسع عشر»<sup>(٣)</sup>، إلى أن الإصرار على أهمية تأكيد الصدق فى المعطيات التاريخية، وفى البيانات

---

(1) Wrigley, E. A. (ed) Nineteenth Century, Sociology, Cambrige University Press, 1972. p. L In Blumer, op. cit. p. 173.

(2) Goldthorpe, J. H., The Relevance of History to Sociology, In Blumer, op. cit. p. 178.

(3) Gottschalk, L. The Uses of Personal Documents in History, Anthropology and Sociology, New York: SSRG. 1947, In Blumer, op. cit. p 174.

التاريخية عن طريق إستخدام الإستلوب الكمي فى التحليل، ما هو إلا إدخال للأساس المنهجى لعلم الإجتماع فى الدراسات التاريخية. ومن ثم إهتم بهذا الجانب المتعلق بتحقيق الصدق والثبات فى البيانات التاريخية، والمصادر التاريخية المستخدمة، كل من اندرسون وغيره ممن أسهموا فى هذا الجانب، بمناقشة موضوع إستخدام أساليب التحليل السسيولوجية فى مجال التاريخ ودراساته. وذلك لإمكان التخلص من التفسيرات المضللة للمراحل التاريخية المختلفة<sup>(1)</sup>.

ويضيف اندرسون جانباً آخرأ من أساليب التحليل السسيولوجية يمكن إستخدامها فى الدراسات التاريخية، وهو ذلك الجانب المتعلق بالتحليل الوصفى، وهو هنا يريد أن يؤكد على إمكانية إستخدام طريقة التحليل المعتمد على المصادر التاريخية غير الكمية، والتي أسماها اندرسون «بالبيانات الوصفية Descriptive Data»، التي تساعدنا فى رؤية الوضع الذى كانت عليه الأفعال، والأحوال الإجتماعية. وترجع أهمية إستخدام هذا الإستلوب غير الكمي، إلى أنه جانباً كبيراً من الدراسات الإجتماعية والتاريخية تتناول جوانب غير كمية، ولذلك يذهب «بليمر» إلى أهمية الحذر والحيطه فى إستخدام البيانات الكيفية، ويؤكد على أن إستخدامها بعناية يؤدى لمزيد من الفهم والوضوح للأحوال الإجتماعية، والرؤية الخاصة للفاعلين الإجتماعيين لوضعهم.

ومن ثم نجد أن الميل هنا واضح لإستخدام أساليب التحليل السسيولوجية التفسيرية والوصفية، فى مجال الدراسات التاريخية. بالإستناد إلى التفسير السسيولوجى المستند للبيانات الإحصائية المسجلة، والإجراءات التي يمكن أن

---

(1) Blumer, op. cit, p 175.

ترتبط بهذا الجانب التفسيري من ناحية، بالإضافة لإستخدام التوثيق الشخصى المتضمن السير الذاتية، والتسجيلات اليومية، أو اليوميات المسجلة، والوثائق المكتوبة، حول تواريخ الحياة. وذلك ما أكده «جونز شالك» فى مؤلفه بعنوان «إستخدامات الوثائق الشخصية فى التاريخ، والانتروبولوجيا وعلى الإجتماع، حيث أكد فيه على البيانات المتعلقة بالجانب الشخصى للمشاركين وإنطباعاتهم، فى تحليل الأوضاع الإجتماعية، التى كانوا مستغرقين فيها بفاعلية»<sup>(١)</sup>.

ومن ثم نجد أن أسلوب التحليل السسيولوجى الوصفى يستند فى الدراسات التاريخية (وخاصة لدى علماء التاريخ السياسى) على السير الذاتية واليوميات والكتابات والتى ظلت بمثابة المصدر الأساسى للمؤرخين، وعلماء التاريخ السياسى. وقد استخدم «رارلى» هذه المصادر التوثيقية، أو هذه الوثائق واهتم بما تحويه من مادة يدرسته للطبقة العاملة. كما أن «بيرنت» و«هيدسون» و«آسيمارواقرز» اهتموا بالمادة التى تحويها هذه الوثائق فى تحليلاتهم، ومن ثم نجد أن العديد من الدراسات التى استخدمت المصادر التاريخية قد زاوجت بين أسلوبى التحليل التاريخى الكيفى والكمى، وأكدت على إمكان إستخدام هذه الأساليب السسيولوجية المنهجية، وتطبيقها فى دراسة الماضى وتقدير مشاكله.

وبذلك تكشف معالجات «ماكس فيبر»، و«مارك بلوخ» و«ليبزت» S. Lipset العلاقة القائمة بين التاريخ وعلم الإجتماع. والأكثر إثراءً للدراسات التاريخية

---

(1) Hoggart, R. The Uses of Literacy, London: Chatto and Windus, 1957.



هى تلك العلاقة القائمة على المشاركة فى المناهج العامة فى مجال كل منها<sup>(١)</sup>.

٣- أهمية البيانات التاريخية وطريقة إستخدامها فى دراسات علم الاجتماع ،  
أبدى عدد من علماء الاجتماع الإنجليز إهتماماً واضحاً بالمادة التاريخية، فى البحوث الاجتماعية. ومن ثم إستخدموا البيانات المتعلقة بالسيرة الذاتية والمرتبطة بحياة الطبقة العاملة، فى دراساتهم، وذلك على نحو ما فعل «رتشارد هوجارت»<sup>(٢)</sup>.

وقد اهتم علماء الاجتماع بالحياة الاجتماعية فى فترات تاريخية ماضية وذلك على نحو ما فعل «توماس» و«زنانيكى»، وعلماء الاجتماع بمدرسة شيكاغو من بعدهما حيث استخدموا السيرة الذاتية فى دراساتهم للفعل الاجتماعى من الجانب الذاتى، وذلك بالإضافة للإهتمام الحديث الذى تمثل عند عالم الاجتماع التاريخى «دنزين»، والذى حاول الحصول على تقارير شخصية عن الأحوال الاجتماعية فى الماضى من الأعضاء المسنين للمجتمعات المحلية<sup>(٣)</sup>، والذين اعتمد عليهم كإخباريين Informants، وقد أصبح الإهتمام الآن متزايد بين علماء الاجتماع البريطانيين بالبحث التاريخى. ومن ثم، ولتحقيق أغراض تلك الدراسة تضمن إهتمامهم بالدراسات التاريخية، إهتماماً بتطبيق الطريقة التاريخية فى علم الاجتماع،

---

(1) Benzin, N. The Research, London: Butter Worths, 1970. And the Logic of Naturalistic Inquiry, Social Forces, 1971. pp. 166 - 182.

(2) Vansina, J. Oral, Tradition, London: Penguin, 1973.

(3) Smelser, N. J., Social Change in The Industrial Revolution, London: 1959. In Blumer, op. cit. p. 181.

والأنثروبولوجيا لدراسة الماضي بنمو التاريخ الشفهي Oral History، وظهر النقد المنهجي (لقانسينا)، والإهتمام متزايد بتلك التكنيكات<sup>(١)</sup> في العديد من البحوث التاريخية التي رست خدمته وأعطته كل اعتبارها.

وقد كان إهتمام «سملزر» بالبيانات التاريخية في دراساته السسيولوجية، التي أجراها لفهم العلاقة بين النمو الإقتصادي ووظائف الأسرة، في إنجلترا خلال الثورة الصناعية، راجعاً لرغبته في توفير البيانات، التي يمكن تطبيقها في اختبار الجانب الدينامي للنظرية العامة للأنساق الإجتماعية.

ومن ثم يتضح لنا مدى إهتمام علماء الإجتماع باستخدام البيانات التاريخية في دراساتهم وما يمكن أن تسهم به تلك البيانات التاريخية في الدراسات العلمية السسيولوجية.

والواقع أن الإهتمام بالطريقة التاريخية في البحوث الإجتماعية يرجع إلى أن محاولات الفصل والتمييز بين علم الإجتماع والتاريخ على الأساس المنهجي، تتطلب حصر علم الإجتماع في دراسات المجتمعات القائمة اليوم، ولاشك أن ذلك ينطوي على قدر من التناقض والمغالطة المبالغ فيها من قبل أنصار هذا الإتجاه، وذلك لأن استخدام الطريقة التاريخية في علم الإجتماع ذات دلالة وفائدة في أعمال علماء الإجتماع، سواء على المستوى النظري أو المنهجي.

كما أننا لو أخذنا في الاعتبار البناء المنطقي للفتات التحليلية التي تستند إليها النظرية العامة للأنساق الإجتماعية. من حيث تولد هذه الفتات وفائدتها التجريبية. فإننا نجد أن المادة التاريخية بصورة عامة ليست ذات قيمة كبيرة لعالم الإجتماع، بصورة أكثر من أي نوع آخر من البيانات حول المجتمعات

---

(1) Blumer, op. cit. pp. 181 - 182.

البشرية، فضلاً عن أنها قد تكون ذات قيمة أقل مما نسميه بيانات مسحية أو البيانات المتعلقة بالسلاسل والأجناس، نظراً لإحتمال عدم إكمالها أو ثباتها. غير أن البيانات التاريخية بالنسبة لعالم الاجتماع الذي يهتم بالنظرية السوسيولوجية. ذات قيمة وفائدة كبيرة لجانب معين فقط، يهتم عالم الاجتماع، وهو ذلك الجانب المرتبط بالنواحي الدينامية للنظرية. حيث يكون إختبار القضايا العامة General Proposition حول التغير الإجتماعى على المدى البعيد، فى حاجة لتلك البيانات المتعلقة بالتتابع الزمنى. ومن الأمثلة التى توضح لنا البيانات التاريخية المستخدمة بواسطة عالم الاجتماع لهذا الغرض، المرتبط بالجوانب الدينامية للنظرية، وإختبار القضايا العامة حول التغير الإجتماعى فى سلسلة التتابع الزمنى، تلك الدراسة الحديثة حول التغير الإجتماعى المرتبط بالثورة الصناعية، والتى قام بها «نيل سملزر»<sup>(1)</sup> حيث أن «سملزر» استخدم قدراً كبيراً من المادة المتعلقة بالتاريخ الصناعى، والتغير بلانكشير Lancashire، فى الفترة ما بين ١٧٧٠ وحتى ١٨٤٠ وذلك للإختبار التجريبى للنظرية العامة للتغير فى الأنساق الإجتماعية، من خلال عملية الإختلاف والتمايز البنائى، تلك النظرية التى تمثل جزءاً من النظرية الواسعة للفعل الإجتماعى Theory of Social Action التى قدمها تالكوت بارسونز Parsons وزملاؤه.

وقد كان الإجراء الأساسى الذى اتبعه «سملزر» هو إيضاح كيف يمكن تطبيق نموذجه للتغير البنائى بنجاح لفهم مظاهر التغير، وذلك ما جعله يحاول تطبيق نموذجه على التغير فى صناعة القطن بلانكشير. ومن ثم تطبيقه على تغير الإقتصاد العائلى للطبقة العاملة بلانكشير، ومع أن النسقين

---

(1) Blumer, Ibid., p. 187.

الفرعيين اللذين تناولهما سملزر مختلفين تماماً من حيث إنتظامهما، فإنه يقترح إمكانية مناقشتها معاً، أو في سياق نمط ونموذج التمايز والإختلاف، البنائي، وفي كلا الحالتين يمكن فحص عملية التغير في سياق النموذج الدينامي Dynamic Model ذاته. ومن ثم نجد أن سملزر يذهب بشكل قاطع إلى أن قابلية التطبيق العامة بنموذجه المقترح مرتبطة بالنظرية الواسعة للفعل التي اشتق منها النموذج.

ومن ثم يذهب «مارتن بليمر» إلى أنه بالنسبة لعلماء الاجتماع الذين يتمسكون بالإختلافات المنهجية الأساسية، القائمة بين التاريخ وعلم الاجتماع، تكون البيانات التاريخية ذات دلالة وفائدة محدودة أكثر مما لهذه البيانات من دلالة بالنسبة للمهتمين بالنظرية العامة، وفي ضوء ذلك نجد أن بليمر «يقرر أن للدراسات التاريخية الواسعة قيمة توجيهية عامة بالنسبة لعالم الاجتماع. وذلك ما لاحظته «لازرزفيلد Lazarsfield بالنسبة لتكوين علماء التاريخ لبعض القضايا المتعلقة بالرأي العام، وذلك في دراسة التغير الاجتماعي، على نحو ما يتم بالنسبة للدراسات التتبعية، التي تتناول خصائص العلاقات القائمة بين الظواهر المتغيرة من حيث كونها طردية، أو عكسية، بمعنى دراسته النظم الاجتماعية والجماعات بتكرارها في فترات زمنية مختلفة.

وعلى هذا النحو يمكن القول بأن البيانات المتحصلة بكيفية أو نوعية، تجعلها تسمح بالتحليل النظري المثمر لعمليات وميكانزمات التغير الاجتماعي ترتبط بالدراسات التاريخية وتكسب معطياتها قيمة وإذا نظرنا لأهمية البيانات التاريخية بالنسبة لمن يفضلون بين علم الاجتماع والتاريخ فإن البيانات التاريخية تكون ذات دلالة وأهمية محدودة. في حين أن البيانات التاريخية ذات دلالة وأهمية بالغة القيمة بالنسبة لمن يرون أن علم الاجتماع

يمتد بجذوره ليرتبط بالدراسات التاريخية، ولذا فهم يؤكدون على أهمية البيانات التاريخية.

والحقيقة أن كلا المدخلين في حاجة للدراسات والبيانات التاريخية وذلك:

(أ) لأن الفهم العميق يتطلب الاختلافات المحتملة في المجتمعات البشرية، ويوجه خاص في الطرق التي تكون متكاملة فيها أو متغيرة. وذلك قبل إنجاز تقدم ذات دلالة للنظرية العامة، ولذلك فإن النقد الرئيسى الذى يوجه للنظرية العامة لبارسونز أنها ليست عامة بالقدر الكاف، وذلك لوجود أشكال معينة من المجتمعات التي لا تطبق فيها بفاعلية وكفاءة<sup>(١)</sup>.

(ب) وإن نوع الدراسات التاريخية والمقارنة ضرورية لتعمل كاطر للعمل، والتي تكون فيها الدراسات التفصيلية للوسط ممكنة، وبطريقة ذات دلالة تخدم التحليل البنائى.

(ج) إن الدراسات التي تركز على أنماط الاختلاف، في البناء الاجتماعى وفى الثقافة، وأيضاً فى الطبيعة البشرية فى حد ذاتها. تساعدنا فى محارلتنا لفهم مجتمعنا وعصرنا. وذلك يتم فى الغالب من خلال المقارنة بنماذج العوامل الأخرى. ومن ثم نجد أن البعد التاريخى، وبالمثل البعد الجغرافى، واللذان يشكلان وجودنا الاجتماعى، له أهمية فى تحقيق وضوح وفهم أكثر. وبذلك يؤكد «بليمر» على أهمية التوجيه التاريخى لعلم الاجتماع، وأنه سيظل يشكل الأساس الجوهرى لهذا العلم<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Blumer, Ibid., p. 187.

(2) Blumer, Ibid., p. 187.



٤- ظهور علم الاجتماع التاريخي كتجسيد للإلتقاء بين علم الاجتماع والتاريخ.

لقد كان للحوار الدائر في مجال العلاقة بين علم الاجتماع والتاريخ إسهاماً واضحاً، تمثل في تأكيد الرابطة بينها من خلال ظهور الإهتمام في الربع الثاني من القرن العشرين، بصياغة أسس علم الاجتماع التاريخي، وإمتداده للربع الثالث من هذا القرن، ونعني بمفهوم علم الاجتماع التاريخي، تلك الجهود التي إستهدفت تحديد المبادئ العامة، والإنتظامات التي تحكم حركات المجتمعات أو الثقافات والحضارات بصورة عامة.

وقد مهدت لظهور هذا الإتجاه الفكري، وهذا الفهم لطبيعة العلاقات القائمة بين علم الاجتماع والتاريخ، ظهور الإهتمام بالدراسة الاجتماعية التاريخية للجماعات الكبرى ودينامياتها وعوامل تغيرها والطابع المميز لها ورغم أن لهذا الإتجاه جذور متأصلة في أعمال دانفسكي، وخاصة مؤلفه (روسيا وأوروبا)، إلا أن إسهامات (أوزوالد شبنجلر، (١٨٥٦ - ١٩٣٦) تمثل البدايات الحقيقية لهذا الإتجاه في القرن العشرين. حيث صدر مؤلفه تدهور الغرب عام ١٩١٨. والذي يعالج مظاهر الإنتظام في الثقافات والحضارات، ويؤكد أن الدلالة الأساسية تكمن في تاريخ وحياة كل ثقافة على حدها. وهو بذلك يرفض النظرة لتاريخ الإنسانية ككل، ولذلك يعارض تقسيم تاريخ البشرية التقليدي بين التاريخ القديم، والوسيط، والحديث. وذلك لإيمانه بأن كل ثقافة منفردة تمثل مورثات شعب أو مجموعة شعوب معينة، تقوم حياتها على فلسفة واحدة مشتركة وهو بذلك يؤكد على الطابع المميز لإسلوب كل ثقافة عن الأخرى.

وشبنجلر بذلك يؤكد أن الثقافة كائن حي يمر بمراحل نمو مماثلة لنمو

الكائن الحي، وبذلك تبدأ بالطفولة والشباب، والنضج ثم الشيخوخة. وفي ضوء ذلك ناقش ثمانى ثقافات أساسية هي، الثقافة المصرية، والهندية والصينية. والعربية، والغربية... إلخ. وهو في معرض حديثه يشير لنمط من الثقافات الناشئة هي الثقافة الروسية.

وقد إهتم علماء الأنثروبولوجيا والإجتماع والمؤرخون بأعماله، ومن ثم حفزتهم للإجتهد لوضع نظريات شاملة يفسرون في ضوءها التغيرات التي تطرأ على الثقافات والحضارات.

ومن هؤلاء المؤرخ الإنجليزى أرلود تونبى (١٨٨٩) الذى إهتم بدراسة التاريخ. ومن دراساته الإجتماعية التاريخية تناوله للمبادئ التى تحكم الحضارات فى نموها وأنماط تغيرها. وهو فى ذلك يدرس نماذج من الحضارات فى مراحل معينة من نموها. ومن ثم نجد أن تونبى فى ميدان الدراسة التاريخية يهتم بالحضارة كوحدة. ومما يميز رأى تونبى عن رأى شبنجلر إعتقاده فى وجود حضارات مشتقة، ورغم أنه يعتقد فى وجود أسلوب وطابع مميز للحضارة، إلا أنه لم يحدد هذا الأسلوب بصورة كاملة.

وقد خلص «تونبى» من دراسته لنشأة الحضارات ونموها إلى أن العمليات المرتبطة بأصل الحضارات ونموها ما هى إلا نتيجة للتحدى والإستجابة للتحدى، الذى يصدر عن قوى طبيعية معينة مثل المناخ القاسى وحروب الجيران وما يرتبط بذلك من إستجابة أقلية أو صغرة معينة لهذا التحدى.

كما أنه يؤكد أن الحضارات فى نموها وتطورها تتخذ لنفسها طابعاً منفرداً يميزها عن غيرها من الحضارات.

ومن الأعمال الأساسية أيضاً لتونبى مؤلفه بعنوان «دراسة التاريخ» حيث ناقش فيه بعض قضايا التغير والتفسير والتنبؤ. ورغم أن التعديلات التى

أدخلها على أفكاره الأساسية، إلا أن هذه التعديلات لا تقدم تعديلاً جوهرياً في نظريته العامة المتعلقة بالتغير. وذلك رغم إقراره بإمكانية حدوث فترات ازدهار ثقافي متكرر في إطار حضارة واحدة، وتأكيدده على إمكانية بعض الحضارات على إحتواء حضارة واحدة. هذا فضلاً عن تأكيدده على الدور الفعال الذي يمكن أن يلعبه الدين في مجرى التغير التاريخي وأحداثه.

وبذلك نجد أن تونبي يستند على الحقائق التاريخية في تقديم تفسيراته العلمية للأحداث والظواهر الاجتماعية من ناحية، كما أنه يستند إليها في صياغة تعميماته حول نشأة تلك الظواهر ونموها من ناحية أخرى.

وعندما نتناول «بيترم سروكن» P. Sorokin كعالم اجتماع تاريخي، إهتم بتحديد ملامح التغير الاجتماعي، نجد أننا بصدد عرض جهد علمي من قبل علماء الاجتماع الذين إهتموا بالمعطيات التاريخية في تحليلاتهم السوسيولوجية، والتي مكنتهم من صياغة بعض التعميمات التي استندت إليها النظرية السوسيولوجية، ومازالت حتى اليوم تتخذ منها حججها العلمية، التي تقيم عليها مشروعية صياغة النظرية العامة في علم الاجتماع.

وقد حددت إسهامات سروكن بصفة أساسية في مؤلفه بعنوان «الديناميات الاجتماعية والثقافية»<sup>(1)</sup>، والذي يضم أربعة مجلدات. حيث يحدد الجوانب الفريدة التي لا تتكرر بالتغير الاجتماعي، ويشير إلى أن العمليات الاجتماعية لا تقوم على مواد مفردة. وهو بذلك يؤكد أن تلك العمليات تتسم ببعض العناصر المتكررة. و«سروكن» هنا يتفق في الرأي مع المؤرخين المهتمين بدراسة التغير الاجتماعي في المجتمعات البشرية ومظاهر هذا التغير.

---

(1) Sorokin, P , Social and Cultural Dynamics, 1947.

وقد استند سروكن في صياغته لبعض القوانين التي تحكم عملية التغير والتطور إلى الوقائع التاريخية، والأحداث والظواهر الثقافية التاريخية. مثال ذلك تأكيد سروكن على أن الاتجاه العام للتغير الإجتماعي يتم في شكل تقدم مضطرد، لمستوى معين ينتهي بجمود ثقافي في بعض الأحيان، أو ينتهي بانعكاس خط التقدم المستقيم، والذي يسير في الاتجاه المنعكس حتى يبلغ مستوى معين. ثم ما يلبث أن يرتد ليأخذ الخط المضاد. ومن ثم يأخذ التغير عند سروكن في التحول بين الثقافة الفكرية، والثقافة الحسية. وهنا يؤكد سروكن أن اتجاه التغير قد يأخذ في الانتقال الدوري من اتجاه لآخر، وقد يأخذ في أحدهما نمط الثقافة المختلط، وفي الآخر قد يأخذ النمط الفكري.

وهنا يذهب سروكن إلى أن تاريخ الثقافة الغربية يتسم بهذا النمط. وهو بذلك يسعى لتأكيد القضية التي طرحها بالنسبة للتغير الإجتماعي واتجاهه، بمحاولة إستقراء تاريخ الثقافة الأوروبية، متتبعا لهذا التاريخ منذ اليونان القديمة حتى الثقافة الأوروبية المعاصرة. وفي سياق تطبيقه لوجهة نظره، على الحقائق التاريخية للمجتمع الأوربي وتاريخه الثقافي، نجد سروكن يقرر بأنه إكتشف النمط الثقافي الفكري في ثقافة الإغريق، والتي تبدأ من القرن الثامن حتى نهاية القرن السادس قبل الميلاد، ثم يتعقب هذه الثقافة خلال القرن الأخير والنصف الأول من القرن الخامس قبل الميلاد ويصفها بأنها تحولت إلى ثقافة مثالية، ثم يقرر أنها تحولت إلى النمط الثقافي الحسي في الفترة من أواخر القرن الرابع قبل الميلاد حتى القرن الرابع الميلادي، حيث ظهرت الإمبراطورية الرومانية. وبعد ذلك، وخلال القرن الخامس والسادس الميلادي، إتخذت الثقافة النمط المختلط. تلا ذلك تحولها للنمط الفكري خلال فترة طويلة، ثم تحولها للنمط المثالي منذ أواخر القرن الثاني عشر وحتى أوائل القرن الرابع عشر، وهو عصر الكنائس القبطية، ودانتي والقديس

توماس الإكويني، ثم بدأت الثقافة تأخذ النمط الحسى تدريجياً منذ نهاية القرن الرابع عشر، حتى أصبحت فى قمتها الحسية فى عصرنا الحالى . وفى ضوء ذلك يقرر سروكن إمكانية تحديد بعض المعالم والأعراض التى تكشف عن احتمالات التغير الثقافى فى إتجاه النمط الفكرى فى المستقبل<sup>(١)</sup>.

وبذلك نجد أن سروكن يتخذ من حقائق التاريخ واستقراء حوادثه وظواهره، ركائزه فى إستخلاص تعميماته النظرية حول التغير الإجتماعى والثقافى للمجتمعات البشرية، وتحديد العوامل المؤثرة فى التغير الإجتماعى والثقافى فى النسق، وتحديد إتجاهه وعملياته، والقوى الداخلة فى النسق. ورغم الإنتقادات التى وجهت لتعميمات سروكن النظرية إلا أن بعض هذه التعميمات مازالت تمارس تأثيرها، وتوجه التفكير النظرى لدى العديد من علماء الإجتماع المعاصرين.

وقد تأكدت من أعمال كل من سيتوارت تشابين، والفريد كروبر، والفريد فيبر، أهمية الدراسات التاريخية فى علم الإجتماع، وتدعمت أسس علم الإجتماع التاريخى. فذهب تشابين إلى أن الوعى العميق بالإتجاه الرئيسى للثقافة، الذى يميز التاريخ البشرى تقع مسئوليته فى المحل الأول على عالم الإجتماع. أما الفريد فيبر فيؤكد أن الحياة تاريخية فى أساسها، وأن عالم الإجتماع هو الذى يضطلع بالإجابة السسيولوجية عن السؤال المتعلق بتحديد موقعنا من تيار التاريخ، والذى لا يمكن الإجابة عليه إلا بفهم العملية التاريخية فى مجموعها. وفيبر هنا يقدم لنا تصوره لإمكان الإجابة عن السؤال الذى يواجه عالم الإجتماع، بتقسيم التاريخ الكلى إلى عمليات ثلاثة تتمثل فى العملية الإجتماعية، والعملية الحضارية، والعملية الثقافية، والتى

---

(١) نيماشيف: الرجوع السابق، ص ٤٢٠.



تخضع لقوانين نمو وحركة مختلفة تناسب كل منها، إلا أنه يقرر أن تلك العمليات الثلاثة مترابطة مع بعضها بروابط وثيقة، حيث أن العملية الاجتماعية تتحدد من ظهور الحوادث التاريخية في المجتمعات البشرية، والعوامل والقوى المؤدية إليها.

ومن ثم يقرر أن العملية الاجتماعية تلك ندركها في قيام الأسر والقبائل والأمم، ومن خلال تنظيماتها الاجتماعية، والعمليات المختلفة، التي تقع في كيانها. في حين أن العملية الحضارية تتضح من نمو التكنولوجيا، والعلوم الطبيعية.

وبالإستناد لقابلية العملية الحضارية للتراكم يقرر «فيبر» أن العملية الحضارية أحادية الإتجاه وتقدمية، وأنها غير قابلة للإنعكاس، بل إنها تؤدي في النهاية لحضارة موحدة. وهو بذلك يختلف مع «سروكن» في تحديده لخط التقدم. في حين أن العملية الثقافية. تتميز في نظر فيبر بخاصية الإبداع كما أنها غير قابلة للإنتقال بسهولة من فترة تاريخية لأخرى. وهي تتضح في الفن والدين والفلسفة وتتكون من العالم والشخصية الفردية، ثم يعود فيبر ويقرر أن هذه العمليات مترابطة مع بعضها، وترتبط جميعها بالحركات الثقافية، والتي تتأثر بدورها بتلك العمليات.

وقد ظهر الإهتمام بالدراسات التاريخية في علم الاجتماع لدى بعض علماء الاجتماع المعاصرين والذين يمثلون إتجاهاً معتدلاً، ومنهم «تالكوت بارسونز»، الذي إجتهد لوضع نظرية عامة في التغير الإجتماعي، وذلك ما تضمنه مقاله «المظاهر التطورية العامة في المجتمع»<sup>(1)</sup>، (أو عموميات التطور في المجتمع) وهي الفكرة التي أوضحها بارسونز في مؤلفه بعنوان

---

(1) Parsons, T., Evolutionary Universals in Society, Am. Social. R., 196, VI. 92, N. 3.

«المجتمعات من منظور تطوري مقارن»، والتي حددها بالدين واللغة والتنظيم الاجتماعي والتكنولوجيا والتي يضاف إليها البيروقراطية، التي ترتبط تاريخياً بالتدرج الاجتماعي المتزايد، وظهور السوق السوداء، ونمو نظام قانوني تماماً بمثابة شرط لها. ومن ثم نجد أن بارسونز قد إهتم بقضية التطور التاريخي للمجتمعات البشرية بتحليل المظاهر العامة، التي إتخذها كمعالم أساسية لهذا التطور في المجتمع البشري.

وبارسونز في مؤلفه «المجتمعات من منظور تطوري مقارن»، يكشف لنا عن أبعاد الطريقة التاريخية في البحوث الاجتماعية، حيث نجده يعالج بعض قضايا الاجتماعية المتعلقة بالمجتمعات البشرية من منظور تطوري مقارن.

وابعاً، الإجراءات المنهجية للبحوث التاريخية في علم الاجتماع،

من التحليل السابق حول الدراسات التاريخية تتحدد أبعاد الرؤيا السوسيولوجية للإجراءات المنهجية المتبعة في الدراسات، والبحوث التاريخية في علم الاجتماع، ومن ثم بات ضرورياً أيضاً تناول تلك الإجراءات من خلال إستخدامها بين علماء الاجتماع من ناحية، ثم تناول الإجراء التاريخي والإجراءات المنهجية التي تستخدم في البحوث التاريخية من ناحية أخرى.

وذلك لتقديم صورة متكاملة حول الإجراءات المنهجية، التي يستعان بها في البحوث التاريخية.

وفي ضوء ذلك نسير في معالجة هذه النقطة في الخطوات التالية :

- إستخدام العلماء للإجراء التاريخي في البحوث والدراسات الاجتماعية.

- الإجراء التاريخي كعملية في البحث الاجتماعي التاريخي.

- إستراتيجيات التحليل التاريخي ومنطقه.

## ١ - استخدام الإجراء التاريخي في البحوث والدراسات الاجتماعية :

يتبين لنا من تحليل التراث الإجتماعي أن الإهتمام متزايد في علم الاجتماع لاستخدام الإجراء التاريخي في البحوث والدراسات وذلك ما تتضح معالمه من التحليلات التالية إذ يذهب «مارتن بليمر» وهو بصدد مناقشة العلاقة بين علم الاجتماع والتاريخ إلى أن المناقشة المثمرة للعلاقة بين علم الاجتماع والتاريخ تكون أكثر فائدة بتناول المناهج العامة المشتركة فيما بينها، مما لو ركزنا على المشكلة، أو المشاكل العامة<sup>(١)</sup>.

وبليمر بذلك يؤكد على أهمية مناقشة الإجراءات المنهجية التي تتبع في البحوث والدراسات التاريخية، وذلك لما لهذه الإجراءات من إتصال مباشر بنقاط الالتقاء والمفارقة بين علم الاجتماع والتاريخ.

ويتحليل الأساس المنهجي للدراسات التاريخية فتحدد هذه الإجراءات المنهجية، والتي تنحصر في المقارنة، كإجراء منهجي أساسي للبحوث والدراسات التاريخية، ودراسة الحالة، كإسلوب منهجي يستخدم أيضاً في الدراسات التاريخية.

ولو رجعنا لتحليل «بليمر» لهذه الإجراءات، لتبين لنا أنه يؤكد بصفة أساسية على المقارنة، باعتبارها إجراءً منهجياً أساسياً للبحوث التاريخية. حيث نجده يذكر وهو بصدد الحديث عن مصادر علم الاجتماع التاريخي بأنه علم إجتمع تاريخي مقارن، وأن المقارنة على درجة بالغة من الأهمية في الدراسات السبولوجية التاريخية.

أما بالنسبة لدراسة الحالة، فيذكر «بليمر»: إن عالم الاجتماع التاريخي يهتم بدراسة الأحوال الاجتماعية في الماضي؛ من خلال كبار السن في المجتمع المحلي، وهو بذلك يستخدم طرق تاريخ الحياة في الدراسة

(1) Blumer, op. cit., p. 175.

السيولوجية والأنثروبولوجية للماضى. وهو بذلك يؤكد أن دراسة الحالة الثقافية والاجتماعية للماضى من الإجراءات المنهجية الأساسية في البحوث التاريخية، حيث تستخدم فيها التقديرات الشخصية؛ والتي تستند على رواية التاريخ الشفهي؛ من واقع تقديرات الشخص للأحوال الاجتماعية، ذلك الشخص الذى يستعين به عالم الاجتماع بصفته إخباري، في بحوثه التاريخية.

ومن الإستخدامات المباشرة لإجراءات المقارنة ودراسة الحالة في البحوث والدراسات التاريخية إستخدام ميشال أندرسون، في دراسته بعنوان «الدراسة التاريخية لبناء الأسرة»، والتي حاول فيها أن يقارن البناء الأسرى على مستوى الثقافات المختلفة في فترات تاريخية مختلفة. وذلك لتحديد العلاقة بين وضع الأسر، والصورة التى كانت عليها، والحياة الاجتماعية فى الماضى. وما كان عليه بناء الأسرة فى القرن التاسع عشر، والقرن العشرين. وهو هنا يركز على تأثير التصنيع والتحضر على بعض جوانب البناء الأسرى فى بريطانيا.

وما قرره «أندرسون» بعد تحليله لبعض الأعمال التى أجريت حول بناء الأسرة، وعلاقته بالتغيرات الاجتماعية والثقافية، فى فترات تاريخية مختلفة، يكشف عن مدى إهتمامه بالمقارنة كإجراء منهجى ضرورى فى الدراسات التاريخية، وذلك ما قرره بوضوح من قوله «بأن هذا النوع من البحوث على درجة كبيرة بالنسبة لعالم الاجتماع، وبالمثل لعالم التاريخ»<sup>(1)</sup>.

ولما كانت دراسة «أندرسون» تهتم فى المحل الأول ببحث ووصف

---

(1) Anderson, Michael, The Historical Study of Family Structure, in Blumer, M., op. cit., p. 192.

الأنماط، والإطارات في الحياة الأسرية، لقطاعات معينة من السكان، فقد ركز في دراسته على علاقات الأب بالإبن والأسرة. ومن ثم كانت هذه الجوانب من بناء الأسرة المحور الرئيسي لدراسته.

ولذا فقد استخدم بعض التكنيكات لدراسة بناء الأسرة في الطبقة الدنيا. والطبقة المتوسطة، وذلك مع ربطها بالوضع الإجتماعي. وبذلك إتضح من معالجته إستخدامه للمقارنة بين الطبقات للتعرف على الخصائص العامة المميزة للبناء والأسرة، في المناطق الحضرية، التي تناولها بالدراسة، لمعرفة وفهم أنماط العلاقات الأسرية والعوامل المؤثرة عليها في فترات زمنية مختلفة. وبذلك نجد أن أندرسون، يؤكد على إستخدام المقارنة الرأسية والأفقية في دراسته التاريخية لبناء الأسرة.

فالدراسة التي تناولت فترات زمنية مختلفة يجب أن تعتمد على البيانات الوصفية في الفترة الأولى، وعلى مادة المقابلة في الفترة الأخيرة، أو على البيانات الكمية، وقد أشار أندرسون، إلى أن البيانات الإحصائية يمكن أن تستخدم في التحليل، وإستخدام البيانات الوصفية في نظره يفيد في إقتراح الفروض، لإمكان فحصها. كما أنه يؤكد على أهمية إستخدام البيانات الإحصائية في الدراسات التاريخية أيضاً.

وإن كان أندرسون، يولي للبيانات الوصفية أهمية في الدراسات التاريخية فذلك لأنه يرى إمكانية إستخدامها في جوانب ثلاثة أساسية<sup>(١)</sup>:

(أ) وصف كيف. ولماذا أعضاء الجماعة من الناس يتصرفون بصورة عامة؟

(ب) ولماذا وكيف يتصرف الأفراد الآخرون؟

---

(1) Anderson, op. cit., p. 205.



(ج) كيف ولماذا تصرفوا بأنفسهم؟

وبالنسبة للبيانات التفسيرية فإنه يؤكد على أهمية مراعاة احتمالات الذبات والقابلية للتعميم. وهنا يقتضى الإجابة على أسئلة ثلاث تتمثل فى السؤال الأول: هل يعرف المسجل أو معد التقرير فى المقابلة ما يكفى من الوقت لتسجيله بصورة دقيقة؟

وهل كان متحيزاً.....؟. وإلى أى مدى يمكن تعميم معطياته (١).

وهو يرى أن الجانب الأول هام بالنسبة للبحث التاريخى، لبناء الأسرة وكذلك جانب التحيز أما بالنسبة للجانب الثالث فهو على درجة كبيرة من الأهمية ويشكل المعضلة الأساسية فى البحث والدراسة التاريخية. وذلك لأن البحث يهدف إلى تحقيق القابلية للتعميم، بالنسبة للمعطيات التى يتوصل إليها. وهذا التعميم يعتمد بدوره على الجانب الأول والثانى.

وقد مهد لهذا الإهتمام المعاصر بالدراسات التاريخية ما ذهب إليه عالم الاجتماع الفرنسى «اميل دوركايم» من أن معرفة أبعاد تنظيم إجتماعى معين وفهمه فهماً سليماً، يقتضى معرفة الأصول المكونة له. فكون التنظيم الإجتماعى كل مقعد يتألف من عناصر مختلفة تربطها ببعضها علاقات متبادلة، ويقتضى لنا أن نحال هذا التركيب ونكشف عناصره، وذلك لأن دوركايم يرى أن ذلك لا يمكن تحقيقه إذا ما إكتفينا بفهم التنظيم أو المؤسسة فى شكلها المكتمل الحديث، والذى اعتدناه، ومن ثم تبدو لنا بسيطة.

وهنا يذهب دوركايم إلى أن التاريخ يساعدنا على إبراز هذه العناصر وإيضاحها. وذلك لأن تلك العناصر نشأت تباعاً جزءاً تلو الآخر، نظراً لتولد أجزائها عن بعضها. وأضيفت إلى بعضها لتكون ذلك الكل المركب الذى

(1) Anderson, Ibid, p. 206.

نسميه بالمؤسسة أو التنظيم الإجتماعى. ومن ثم يقتضينا تحليل هذه العناصر أن نلاحق عملية تكوينها، وهى تسير عبر الزمان (أى فى التاريخ) لمعرفة هذه العناصر المختلفة التى تتكون منها، والتى كانت متفرقة.

ومن ثم جاءت تأكيدات كل من «الانجلوسنيويو» فى مؤلفهما (مدخل إلى الدراسات التاريخية) على أن للتاريخ إسهام واضح بالنسبة لعالم الاجتماع نظراً لأنه أى التاريخ يوقفنا على نسبية كل شىء، بما فى ذلك التغير المستمر للعقائد، والأشكال الفنية والمؤسسات.

ومن ثم ذهب «ارمان كوفيليه» إلى أن التاريخ المقارن طريقة أساسية للبحث ومنهج للتحليل الشامل. وقد تزايد الإهتمام بالإجراءات التاريخية فى البحوث الإجتماعية لدى علماء من قبل علماء الاجتماع فى أمريكا يتجاوز الإهتمامات الأخرى، الأمر الذى جعل «جون مكينى» J. McKinney يذهب إلى أن علم الاجتماع الأمريكى أصبح بصورة عامة تاريخياً فى مدخله لدراسة المجتمع<sup>(1)</sup>.

وإذا كانت إنجازات التطوريين الأوائل قد انحصرت فى تصنيف المعلومات الاثنوجرافية والتاريخية بصورة أفادتهم فى تحديد أنماط المجتمعات الإنسانية، وتقديم القوانين المرتبطة بأنواع معينة من التغير بدلاً من مجرد الوصف العام لمسار التطور الإجتماعى. فإن تلك الإنجازات لا يمكن التقليل من قيمتها خاصة وأن أعمال رواد علم الاجتماع قد إستفادت منها، واستندت عليها فى أحيان كثيرة.

وإذا كان كارل ماركس قد أكد على المفهوم المادى للتاريخ واتخذ من

---

(1) McKinney, J., Methodology, Procedures, and Techniques, in Becker, Howard Modern Sociological Theory. London. Hotel, Rinehart and Winston, 1966. p. 228.

فلسفته واعتبره أساساً للتفسير العلمى للواقع التاريخى. فإن ماكس فيبر يرفض هذا الفهم المادى لتاريخ ويجتهد لتطوير التفسير الإقتصادى للتاريخ متخذاً من التفسير منطلقاته المنهجية لرفض التعليل ومعارضة الزعم الماركسى بتفسير مسار التطور الاجتماعى بأكمله ومن ثم يتضح إتجاه «ماكس فيبر» من خلال دراساته لنمو البيروقراطية وأصول الرأسمالية والتأثيرات الإقتصادية للأديان<sup>(١)</sup>.

ومما يميز هذا الإتجاه تناوله لبعض التغيرات التاريخية التى تطرأ على البناء الاجتماعى، وكذا بعض النماذج الاجتماعية للمجتمعات البشرية، ومقارنة هذه التغيرات بجوانب التغير التى طرأت على المجتمعات الأخرى. وما تجدر الإشارة إليه فى هذا الصدد أن ماكس فيبر يؤكد أن القضايا السوسيولوجية العامة تمثل الإتجاهات فحسب، فى حين أن تطبيق تلك القضايا يقتضى دراسة تاريخية مفصلة للمواقف والمجتمعات التى يتناولها عالم الاجتماع.

وقد أكد «هوتومور» أن الإتجاه التاريخى فى علم الاجتماع الحديث كان له تأثير واضح فى توجيه «رايت ملز» فى بعض دراساته وبوجه خاص ذوات الياقة البيضاء البيضاء ١٩٥١، وكذلك ريمون آرون R. Aron فى العديد من أعماله وبوجه خاص دراسته للصراع والحرب من وجهة نظر علم الاجتماع التاريخى<sup>(٢)</sup>. إذ أن كل من ملز و آرون قد تناولا المنهج عند ماكس فيبر فى بعض مقالاتهما.

---

(1) Bottomore, T., Sociology, London: George, Allen & Unwin Ltd. 1975.

(2) Aron, Raymond, Conflict and War (From) The Nature of Conflict (UNESCO 1957), War and Industrial Society, Oxford, 1958 & 18 Lecture on Industrial Society.

ومما أدى إلى تزايد الميل لقبول منهج ماكس فيبر وتفسيراته التاريخية، تزايد الاهتمام بالتغير الإجتماعي، والمجتمعات الصناعية، وتصنيع المجتمعات النامية<sup>(١)</sup>.

## ٢- الاجراء التاريخي كعملية في البحث الاجتماعي :

اهتم «فيكر» في مؤلفه العلم الحديث بتحديد خطوات الاجراء التاريخي، لإعتقاده بأهمية الحقائق التاريخية بالنسبة للنظريات الإجتماعية، وقد حصر هذه الخطوات الأساسية في :

- تحديد الظاهرة موضوع البحث وتعقبها عبر التاريخ.
- وجمع المصادر التي تتضمن إيضاحاً للعقائد الدينية والعادات والحوادث التاريخية، التي ترتبط بتلك الظاهرة التي يسعى الباحث لدراستها.
- دراسة النماذج البدائية المعاصرة، للإستدلال منها على طبيعة النماذج البدائية القديمة، التي لا يتوفر للباحث عنها ما يعينه على دراستها.
- تحليل المصادر التي يجمعها الباحث للتأكد من مدى صحتها وصدق ما تتضمنه من مادة حول الظاهرة.
- دراسة اللغات لإمكان تفهم نمط الحياة من خلال تعقب اللغات وتحليل مضمونها وما طرأ عليها من تطور.
- تصنيف الحقائق والتأليف بينها، وصولاً لما يحكم الظاهرة موضوع البحث من قوانين<sup>(٢)</sup>.

وقد ناقش «جون مكى» الاجراء التاريخي في البحث الاجتماعي في

---

(1) Bottomoer, op. cit., pp. 54 - 55.

(٢) دكتور عبد الباسط حسن، المرجع السابق، ص ٢٨٨.

سياق مناقشته للعلاقة بين علم الاجتماع والإجراء التاريخي، مؤكداً أن فهم الإجراء التاريخي يكمن في تحديد العمليات التي يتخذها المدهج التاريخي، ويمر بها في البحث الإجتماعي، وقد أوضح «لويس جوتشالك» Louis Gottschalk أن الإجراء التاريخي يتضمن العمليات الآتية :

- جمع المصادر الممكنة للبحث.
- فحص هذه المصادر (جميعها أو بعضها).
- تحليل هذه المصادر، أو بعضها بما يساعدنا على معرفة جوانب الصدق، المتعلقة بجوانبها الخاصة الحقيقية.
- وقد اجتهد «جوبال» لتحقيق موضوعية الإجراء التاريخي، التي تعتمد على محكات ثبات البيانات وملاءمتها. وكفايتها، لفهم الظاهرة موضوع البحث، وذلك باتباع خطوات معينة عند تطبيق الإجراء التاريخي تتمثل في:
- اختيار المشكلة موضوع البحث.
- جمع المادة من المصادر بعد تحديدها.
- التأكد من صدق المادة حول الظاهرة، وكفايتها لدراسة الموضوع. وذلك على أن يتم تصنيف مصادر البيانات بين مصادر أولية، ومصادر ثانوية، ومصادر أولية وثانوية معاً. وتقييم تلك المصادر وبياناتها<sup>(١)</sup>.
- وقد نظر «جوتشالك» للمراحل التي يتضمنها الإجراء التاريخي كعملية تتم خلال البحث الإجتماعي<sup>(٢)</sup>. ومن ثم يذهب «مكني» إلى أن هذا

(1) Gobal, M. A. Introduction to Research Procedure, London: A. P. H. 1964., pp. 84 - 85.

(2) Gottschalk, Louis, Clydekluckholm and Angell, R. C. The Use of Personal Documents in History, Anthropology, and Sociology, New York: 1945, p. 10.



الإجراء المحدد سلفاً يتمتع بدرجة من الصدق، كما أنه يساعدنا في أى نظام علمي.

والواقع أن المادة المتحصلة عن طريق هذا الإجراء التاريخي ذات أهمية رغم أن الغالبية من علماء الاجتماع لا يولونها إهتماماً كبيراً. إلا أن هناك عدداً من هؤلاء العلماء وإن كان قليلاً، إلا أنه يرى أن تلك المادة ذات دلالة كبيرة. ومن ثم عنى بهذه المادة، وأولها مزيداً من إهتمامه. وهذه المادة التاريخية تشتمل على الجوانب التالية :

- الأحداث التاريخية المؤرخة.
- والسجلات التاريخية.
- والسير الذاتية.
- وتقارير الهيئات.
- واليوميات المدونة.
- وسجلات الأنساب والسلالات.
- وتسجيلات النقوش أو الكتابة المحفورة.
- الوثائق الرسمية.
- والرسائل أو المكاتبات الرسمية (سياسية أو عسكرية... إلخ).
- والتقارير العامة.
- لوائح العمل وسجلاته والقرارات المتعلقة به.
- والصحف والمجلات والنشرات الدورية.
- روايات الرحالة.
- روايات العامة.

- والحكايات والنوادر التي تروى.

- والمنظومات الغنائية.

- الرسوميات.

- والنحت.

- والعمارة.

- واللغة.

- ومنتجات الإنسان الصناعية.

- والأدوات والآلات.

- والأدب.

من كل تلك المصادر تتكون المادة التاريخية التي يمكن لعالم الاجتماع أن يستفيد منها في بحوثه الاجتماعية<sup>(١)</sup>.

وقد ذهب أجوبال، M. Gobal في تحديده للمصادر التاريخية مذهباً آخر، يكشف عن أساسها بدلاً من تحديد نوعها، كما فعل «مكنى» في تحديده لتلك المصادر، ومن ثم تكون مصادر البيانات التاريخية عند «جوبال» حسب الأساس الذي تقوم عليه تلك المصادر أو حسب مصدرها. مصنفة إلى :

- السجلات والمواثيق الرسمية وغير الرسمية.

- التقارير الشخصية للملاحظين. وذلك مثل تقارير «ابن بطوطة»، وغيره ممن دونوا معلوماتهم في تقارير شخصية معينة<sup>(٢)</sup>.

---

(1) Mckinney, John, op. cit , p. 230.

(2) Gobal, M. H., An Introduction to Research Procedure in Social Sciences, London: Asia Publishing House, 1964, p. 85.

وسواء كانت هذه المصادر رسمية، أو شخصية، أو غير رسمية كما هو الحال بالنسبة للزيارات العامة، والنادر من الحكايات، وأياً كانت تلك المصادر التاريخية، يتعين على عالم الاجتماع أن يحدد منها ما يعتمد بحثه على بياناتها، أو ما يفيد منها بحثه.، وذلك ما يقوم به فى أول مرحلة من مراحل الإجراء التاريخى فى البحث. ثم يأتى بعد ذلك دوره فى تمحيص هذه المصادر وفحصها، للتأكد من صدق مضمونها، أو صدق المعلومات التى تشتمل عليها. وذلك بمراجعتها ببعضها والتأكد من عدم تعارض الأقاويل أو التسجيلات المتعلقة بها.

وبعد أن يقوم الباحث بالخطوة الثانية من عملية الإجراء التاريخى، ويتأكد بها من سلامة المصادر من ناحية، وإستبعاد ما لا يكون محلاً للثقة لتناقض الأقاويل حوله من ناحية أخرى. بحيث تتحدد أمامه المصادر التى سوف يعتمد على المادة الواردة بها فى تحليلاته الاجتماعية، يتعين عليه القيام بالخطوة التالية من خطوات الإجراء التاريخى وهو تحليل تلك المصادر وما تتضمنه من مادة تتعلق بموضوع بحثه.

### ٣- إستراتيجيات التحليل التاريخى ومنطقه،

والواقع أن الإجراء التاريخى ذات دلالة كبيرة فى البحث الاجتماعى، وذلك ما سعى «جوبال» لتأكيدده، وهو بصدد تحليله للمنهج التاريخى، وتحديد خطواته، وأهمية تطبيقه فى البحوث الاجتماعية، التى تجرى على الدول النامية<sup>(١)</sup>. وذلك لأن الماضى يلعب دوراً بالغاً بالنسبة لجميع المجتمعات البشرية، وبوجه خاص بالنسبة لتنميتها الإقتصادية. ويرجع ذلك للتأثير الواضح للثقاليات والنظم الاجتماعية على عمليات التنمية بتلك الدول. وجوبال هنا يسوق لنا مثلاً للتدليل على أهمية الماضى بالنسبة لحاضر المجتمعات،

(1) Gobal, M. H., op. cit., p. 77

فيشير إلى أن الماضي بالنسبة للمجتمع الهندي يعد بمثابة مفتاح لحاضره، والذي مازال خاضعاً لتأثيرات الماضي ونظمه. ذلك الماضي الذي مارال يرتبط بعلاقة وثيقة بحاضر هذا المجتمع.

ومن ثم كان إهتمام علماء الاجتماع بتلك العملية، وما تتضمنه من مشكلات إقتصادية وإجتماعية وسلوكية خاصة. وأن فهم مثل تلك التأثيرات الأساسية على حاضر المجتمع تمكنا من إنجاح عملية التنمية. وهذا يعود جوبال ليؤكد من جديد أن تقدير مثل تلك التأثيرات الإجتماعية المنتظمة تقتضى الإستعانة بالمنهج التاريخي، والذي يمكن وصفه بأنه «إستقراء للمبادئ التي تشكل الحاضر من خلال بحث الماضي والقوى الإجتماعية»<sup>(1)</sup>.

ومن ثم فإن «جوبال» يجعل هدف الإجراء التاريخي في البحث الإجتماعي، تطبيق التفكير المنعكس على المشاكل الإجتماعية، التي لم تحل باكتشاف إتجاهات أحداث الماضي، والحقائق والإتجاهات، ورصد خطوات نمو الفكر والفعل البشري. ولهذا فإن أى باحث يهمل الماضي من تحليله للحاضر يقع في مخاطرة بالغة.

ومن هنا تتحدد المنطلقات الأولى لأهمية التحليل التاريخي في البحث الإجتماعي. التحليل الذي يعين الباحث لإقامة العلاقات بين الماضي والحاضر، بين الظواهر الإجتماعية، وتعاقب الأحداث، وتطورها في السياق الإجتماعي والإقتصادي والثقافي والسلوكي، والذي يتصل بنظيره عبر الزمان، ويعكس تأثيره على تلك الظواهر الإجتماعية.

وفي ضوء ذلك يتضح لنا أن الإجراء التاريخي في البحوث الإجتماعية

---

(1) Young Pauling, Scientific Social Survey and Research, New York: Prentice - Hall, 1942, p 2.

يقتضى من الباحث الذى يطبقه أمراً معينة لكي يكون صحيحاً ومثمراً. ومن هذه الأمور ما يشير لضرورة البدء بقدر كبير من الرؤيا الإجتماعية، والتوجيه التاريخي. وذلك لأن الأحداث والآراء والنظم تنتج بيئة خاصة. في فترة معينة من الزمن. وذلك يقتضى من الباحث أن يفهم البيئة، وما يرتبط بها من بيانات على أساس النظرة التي تتيح له دراسة هذه البيانات في سياق بيئتها الإجتماعية، للتحقق من علاقاتها السببية وما يترتب عليها من نتائج<sup>(1)</sup>.

والواقع أن تطبيق الإجراء المنهجي التاريخي على هذا النحو يتطلب من الباحث جهداً غير عادي، كما أنه يقتضى قدراً من المعرفة، تمكنه من إقامة مثل تلك العلاقات بين البيانات التاريخية التي تتحصل لديه والأحوال الأساسية المؤثرة، وتقدير دلالاتها في سياقها الخاص. ولما كانت البيئة على هذا القدر الدائم من التعقيد من الباحث التمتع بقدر من المعرفة، التي تمكنه من ربط العلوم الإجتماعية بذلك الجهد الذي يوجهه غرضه الخاص من البحث، في إتجاه معين.

ومن ثم فإن تطبيقه للمنهج التاريخي في البحث الإجتماعي يقتضى منه أن يسلك مسلكين أساسيين في معالجته للحقائق التاريخية :

\* يتمثل أولها في المسلك التحليلي.

\* ويتمثل ثانيهما في المسلك التأليفي.

وفي ضوء ذلك نعالج إستراتيجية التحليل التاريخي في النقاط التالية:

— المسالك الأساسية لمعالجة الحقائق التاريخية.

---

(1) Gobal, op. cit p. 79



- معضلات التحليل التاريخي في البحث الإجتماعي .

- أعباء التحليل التاريخي في البحوث الإجتماعية .

(أ) المسالك الأساسية لمعالجة الحقائق التاريخية ،

وذلك لأن التاريخ ليس مجرد تسجيل للوقائع، والحدوث التاريخي المنفصل لتلك الوقائع، التي تعكس لنا جانباً معيناً للحياة الإجتماعية . كما أنه ليس مجرد فهم للأحداث اليومية . ومن ثم كان لزاماً على الباحث أن يحصل على العوامل المتداخلة مع بعضها والتي تشكل القوى الدافعة لتلك التغيرات الواسعة .

ومن ثم عليه أن يقوم بخطوتين متميزتين في تحليله للوقائع: تتمثل أولهما في إتخاذ لوجهة النظر التحليلية لكي يحكم السيطرة على جميع الوقائع التي تجمع حول الظاهرة موضوع بحثه . ثم عليه بعد ذلك أن يعيد تأليف تلك الوقائع مع الوضع الراهن لتقدير العلاقة الحقيقية بين الحوادث وبعضها وبينها وبين البيئة .

وهنا يتعين على الباحث أن يحقق المدخل الموضوعي في تفسيره لتلك الوقائع بمثل ما حققه في إكتشافه لها . فرغم أن منهج البحث يحقق الموضوعية إلا أن إستخدام المنهج التاريخي في البحث الإجتماعي يقتضى تأكيداً أكثر على الموضوعية . وهنا يسوق (جوبال، مثلاً) على أهمية التأكيد على الموضوعية عند إستخدام المنهج التاريخي بقوله «أن تفسيرات كارل ماركس للتاريخ والأحداث الإقتصادية إفتقدت للموضوعية لأنه لم يكن عالم إجتماعي، ولكنه كان داعية سياسى . ومن ثم جاء إستخدامه السيء للمنهج التاريخي،<sup>(1)</sup> .

(1) Gobal, op. cit., p. 80.

## (ب) معضلات التحليل التاريخي :

لاشك أن التحليل التاريخي للوقائع في البحوث الاجتماعية يواجه بالكثير من الصعاب، التي تتعلق بعضها بمدى تحقيق الموضوعية في استخدام المنهج التاريخي من ناحية، ويتعلق بعضها الآخر بعدم القدرة على إعادة التجربة التاريخية، كذلك تتمثل بعض تلك المعضلات في عدم القدرة على القيام بعملية الحساب والقياس في البحوث التاريخية، كما هو الحال في الدراسات الإحصائية.

في حين أن تحقيق الموضوعية عن طريق محكات الثبات والملاءمة وكفاية البيانات، شرط أساسي للوصول إلى مستوى التحليل العلمي السليم، نظراً لأن ذلك يمدنا بالأساس السليم لفهم الظواهر، ويمكننا من تقييم الماضي إذا كان ضرورياً بالنسبة لفهم الحاضر. إلا أن هناك العديد من الحدود والتحفظات التي تطرح نفسها في هذا الشأن نذكرها فيما يلي :

١- وجود بعض العوامل التي تحد من محكات تحقيق الموضوعية المتمثلة في الثبات والملاءمة والكفاية. وذلك راجع إلى أنه بقدر ما يبعد الماضي، بقدر ما تزداد صعوبة حصولنا على البيانات.

٢- وغالباً ما تكون مصادر البيانات نفسها غير معروفة. وقد لا يتوفر منها الكثير، والذي يمكن الباحث من التأكد من ثبات البيانات، واختيار ما يلائم بحثه منها.

٣- حاجة المنهج التاريخي لخلفية معرفية كبيرة قد لا تتوفر للبعض، وخاصة إذا كان الشخص بصدد دراسة المجال الذي يمارس عمله به، فإنه يكون في حاجة لمعرفة تمكنه من التخلص من تأثيرات العمل.

٤ - يقتضى إستخدام المنهج التاريخى وعى الباحث بالحدود التى يمكن أن تواجهه فى عملية الفهم، والتفسير للحوادث.

٥- أن هناك قدراً كبيراً من التصور والتخيل ضرورى فى إستخدام المنهج التاريخى. ورغم أننا لا يمكن أن نقيم الأحداث التاريخية بدون مصادر أخرى غير التصور، إلا أن التصور يشكل جانباً هاماً، وبدونه تصير الحوادث التاريخية مجرد جمع بدون معنى.

٦- أن خروج من يستخدم المنهج التاريخى فى البحوث الإجتماعية، عن مجرد كونه عالم إجتماعى يفقده إمكانية تحقيق الموضوعية فى التحليل.

٧- أن التحليل العلمى يقتضى بصورة عامة إمكانية التحقق، أو على الأقل إمكانية إعادة التجربة، أو إعادة خلق الموقف. إلا أن ذلك أمر غير ممكن الحدوث بالنسبة للدراسات التاريخية.

٨- أن إمكانية الحساب والقياس على نحو ما هو حادث فى الدراسات الإحصائية أمر غير ممكن فى الدراسات التاريخية. خاصة وأن بعض التقارير قد يكون مبالغاً فيها لأمر ما من الأمور التى تتعلق بظروف المجتمع الإجتماعية والسياسية.

ولاشك أن مثل تلك التحديدات والتحفظات تجعل التحليل التاريخى أمراً صعباً، ولكنها تؤكد فى جملتها على الحاجة لخبرة أكثر من جانب الباحث، عندما يستخدم المنهج التاريخى. كما أن إستخدام هذا المنهج يحتاج من الباحث موضوعية وصبر ومثابرة أكثر.

(ج) أبعاد التحليل التاريخى :

وبعد أن يتم تحديد مشكلة البحث كخطوة أولى من خطوات الإجراء

التاريخي، وتحديد مصادر جمع البيانات التاريخية حول مشكلة البحث، سواء كانت هذه المصادر أولية أو ثانوية، أو أولية وثانوية معاً، أولية مثل الآثار والوثائق، والثانوية هي تلك المصادر التي نقلت عن المصادر الأولية.

أما المصدر الثاني فيجمع بين المصدرين السابقين، وغالباً ما تتخذ تلك المصادر شكلين بصفة عامة. يتمثل أولها في الوثائق الرسمية وغير الرسمية، والرسمية هي تلك التي يقوم بنشرها هيئات رسمية، وغير الرسمية هي تلك التي يتناولها الباحثون عن المصادر الرسمية.

ويتمثل شكل المصدر الثاني في التقارير الشخصية لملاحظين معاصرين يضاف إلى ذلك النواذر والأمثال والحكم والقصص والمنظومات الغنائية التي تتناولها الأجيال وبعد أن يحدد الباحث تلك المصادر ونمطها في المرحلة الثانية من مراحل الإجراء التاريخي يطرح التساؤل التالي نفسه، وهو إلى أي مدى يستطيع الباحث أن يستفيد من تلك المصادر، وما تتضمنه من بيانات في بحثه؟

والإجابة على مثل هذا السؤال يرتبط مباشرة بمدى قدرة الباحث على تحليل البيانات الكيفية، مع تحديد درجة من الموضوعية في تحليله لتلك البيانات، بالإستناد إلى محكات الثبات، والملاءمة، وكفاية هذه البيانات لدراسة المشكلة من ناحية، ثم إتخاذ موقف عالم الاجتماع في تطبيقه للإجراء التاريخي، وتحليل معطياته، والإبتعاد عن أي نزعة سياسية من ناحية أخرى.

هذا فضلاً عن أن البيانات التاريخية لا تقبل القياس على نحو ما هو حادث بالنسبة للدراسات الإحصائية الكمية<sup>(1)</sup>، وذلك لأن عملية البحث

---

(1) Gobal, op. cit., p. 83.

الإجتماعى الكمى تتم من خلال الملاحظات المنظمة حول المتغيرات، والتي يستهدف قياسها، وخاصة من خلال العلاقات الكمية بين المتغيرات، وأن تحليل العلاقات القائمة بين هذه المتغيرات يؤخذ كنسق، كما يتخذ القياس الكمى فى البحوث الإجتماعية هنا من أنواع الموازين القائمة فى العلوم الطبيعية أساساً لعملية التصنيف والترتيب والدرجات التي يمكن مقارنتها بدرجة من الثبات. وذلك يقتضى تحويل مفهومات الخصائص الإجتماعية، لمتغيرات قابلة للقياس.

ومن ثم فإن كل تلك العمليات تقتضى إجراءات معينة فى المقابلة وأثناء الملاحظة للمؤشرات المراد قياسها<sup>(١)</sup>، ذلك على المستوى الكمى أما على مستوى القياس الكيفى للبيانات فإن قياس هذا الجانب يتطلب تكميم البيانات الكيفية حول الظاهرة الكيفية المراد دراستها، وحسم مثل تلك المشكلة يتم على مستوى الميزان الإجتماعى السوسيومتري من ناحية، ومدى تحقيق ثباته وصدقه من ناحية أخرى.

ومن ثم فإن تحليل مثل تلك البيانات الكمية، والكيفية، قد يجعل المرء يستخدم بعض التكنيكات التجريبية والأساليب الإحصائية، التي قد تؤدي به لعقد المقابلة، والقياس السوسيومتري.

ولهذا ذهب جوبال إلى أنه بالنسبة للوقائع التاريخية تكون الإعادة غير ممكنة فى الدراسات التاريخية، لإعتبارات تتعلق بالزمن<sup>(٢)</sup>. ومن ثم تبرز صعوبات التحليل فى الدراسات التاريخية نظراً للتباعد بين الوضع المدروس، والتحليل الحالى.

---

(1) Barton, Allen, & Lazarsfield, Paul, F., Methodology of Quantitative Social Research, A New Survey of the Social Sciences, New York: Asia Publishing House, 1962, pp. 152 - 153.

(2) Gobal, M. H., op. cit., pp. 82 - 83.



وعليه نستهل مناقشتنا لأبعاد عملية التحليل، بتحديد المبادئ الأساسية التي يتطلبها استخدام الوثائق التاريخية، وتحليل مضمونها. وذلك تمهيداً لمناقشة البعد التحليلي المتعلق بالجوانب الشكلية، ثم تحليل مضمون الوثائق التاريخية. وذلك في إطار تعيين أسس التحليل السميولوجي في الدراسات التاريخية :

#### مبادئ استخدام الوثائق التاريخية وتحليلها :

اتضح لنا من التحليل السابق أن الدراسات التاريخية تختلف عن الدراسات الكمية في جوانب أساسية تتعلق بإمكانية إعادة التجربة، والتي يمكننا أن نحققها بسهولة في الدراسات الكمية. وذلك راجع لتدخل البحث الزمني الذي يفصل ما بين الوضع التاريخي المدروس، والتحليل الحالي، الذي يقوم به الباحث في سياق الدراسة التاريخية. ومن ثم يقتضى استخدامنا للوثائق التاريخية مراعاة بعض الأسس والمبادئ الأولية التي تساعدنا في تحليلها من ناحية، وتمكننا من تحقيق قدر من الموضوعية في استخدامنا للبيانات التاريخية التي تتضمنها تلك الوثائق من ناحية أخرى.

- ويتمثل أول تلك المبادئ في مراعاة جوانب الثبات وملاءمة البيانات للموضوع، وكفايتها للقيام بعملية التحليل.

بمعنى أن نقوم بعملية التحليل المقارن بين الوثائق التي تتناول حادثة تاريخية معينة، للتعرف على مدى إتفاق تلك الوثائق حول بيانات معينة تتعلق بالحادثة. وبعد إجراء هذا التحليل المقارن من أجل تحقيق ثبات البيانات التاريخية، علينا أن نتأكد من كفاية البيانات لتحليل الظاهرة موضوع البحث، على أن تكون تلك البيانات منسجمة مع موضوع الدراسة، وألا تكون بعيدة عن مقتضيات التحليل من البيانات.

– أن تكون البيانات مختصرة بالقدر الذى يكفى لتحليل الموضوع.  
وذلك لى لا يغرق الباحث نفسه فى خضم البيانات التاريخية، لأن ذلك قد يقلل من تعمقه حول الحادثة من ناحية، وقد يجعله يخرج عن الموضوع فى بعض الأحيان من ناحية أخرى، على ألا نتخذ ذلك حجة لتقليل البيانات بالقدر الذى لا تمكن من عقد المقارنات الهادفة لقياس ثبات تلك البيانات، وكفايتها لعملية التحليل.

– أن تركز جهود الباحث حول عدد معين من الحوادث، وألا يكون طموحاً لتناول أكبر عدد من الحوادث، لأن ذلك يقلل من قدرته على تحقيق الفهم العميق حول تلك الحوادث، وربطها بسياقها الإجتماعى والإقتصادى والثقافى والسلوكى.

– أن يحرص الباحث بقدر الإمكان على توفير المصادر الرسمية الكافية لدراسة الظاهرة موضوع البحث، وذلك لا يعنى التقليل من قيمة المصادر الشخصية لأنها قد تخدم بصورة أكبر البحث التاريخى، خاصة وأن بعض المصادر الشخصية قد تكون معتمدة على المصادر الرسمية، الأمر الذى يفيد فى عقد التحليل المقارن بين معطيات المصدرين للتأكد من ثبات البيانات، وتوفير قدرأ من الموضوعية فى البيانات. وذلك لأن الإتفاق بين المصادر المختلفة يزيد من تأكيد صحة البيانات<sup>(1)</sup>.

إن مشكلة المصادر الشخصية وما يمكن أن تنطوى عليه من صور التحيز المحتملة يمكن حلها بمراجعتها ببعضها من ناحية، وبالبيانات التى تتضمنها المصادر الأخرى التى يمكن أن تزودنا بإيضاحات كبيرة من ناحية أخرى. وبذلك تكون المقارنة، بين بيانات المصادر الأولية، سواء كانت رسمية أو شخصية، على درجة كبيرة من الأهمية، بالنسبة للدراسات التاريخية، وسير عملية تحليل بياناتها.

(1) Gobal, op. cit., p. 86.

وقد تكون المصادر معاصرة للوضع المدروس أو قد تكون في فترة لاحقة متميزة في خاصيتها عن تلك الفترة. وما بها من معرفة توجه تلك الحوادث، وإلى هذه الفئة تنتمي التقارير الرسمية وغير الرسمية، مثال ذلك معظم الكتب والصحف، وهنا يكون تقدير أهمية تلك المصادر على درجة كبيرة من الأهمية ولا بد أن يحدث نوع من الاختيار بين تلك المصادر، على أن يضمن توفر قدر من المصادر المعاصرة للوضع المدروس والمصادر اللاحقة له.

وذلك لنضمن قدرأ من الثبات في البيانات بالإستناد إلى محك المضاهاة، والمقارنة بين بيانات المصدرين. وهنا يؤكد «جوبال» على أهمية الإستعانة بالمصدرين معاً، لأن القاعدة العامة في الوصول إلى الحقائق تتمثل في إستخدام المصادر المختلفة على نحو ما أكد «أنجلوز» و«سجنو» في مؤلفهما «مدخل لدراسة التاريخ»<sup>(١)</sup>. وذلك ما استعان به «جوبال» في تأكيده على أهمية توفير المصادر المتنوعة في الدراسات التاريخية<sup>(٢)</sup>.

وهذا ما أكدته أيضاً «بولين يونج» عندما اعتبرت أن البيانات التاريخية التي تستخلص من المصادر التاريخية المختلفة على أساس من الاختيار العادل، والفحص النقدي للإستخدام المتميز، يشكل أساس المعرفة والفهم والتعميم حول ظواهر المجتمع المحلي، والوسط الإجتماعي، والنظم الإجتماعية<sup>(٣)</sup>.

---

(1) Anglois, C. V., & Signo - VOS, G., Introduction to the Study of History, p. 70.

(2) Gobal, op. cit., p. 87

(3) Young, Pauline, scientific Social Surveys, New York, Prentice Hall, 1942, p. 224.

ويسوقنا موقف «بولين يونج» من كيفية استخدام المصادر التاريخية على أساس الاختيار العادل، والفحص النقدي، لاستخداماتها المتميزة. وذلك بهدف تعميق الفهم حول تلك البيانات، بما يمكن من إستخلاص التعميمات منها حول الظاهرة المدروسة، للتأكيد على أن التطبيق الناجح للمنهج التاريخي، يتطلب وعياً متقدماً بالأفكار الجديدة المماثلة، وذلك حتى يمكننا أن نوفق بين نتائج الدراسة، واستخدام المعطيات التاريخية في فهم حاضر المجتمعات البشرية.

#### خامساً: التحليل السسيولوجي في الدراسات التاريخية ،

لاشك في أن ثمة قواعد عامة تحكم عملية التحليل في علم الاجتماع سواء كان هذا التحليل على المستوى الوصفي، أو المستوى التفسيري<sup>(١)</sup>. حيث أنه على المستوى الوصفي، يشير لتلخيص ووصف المظاهر أو العناصر العديد للبيانات<sup>(٢)</sup>، المتحصلة حول الظاهرة موضوع البحث، سواء كانت هذه البيانات كمية أو كيفية. وذلك رغم أن متطلبات الوصف الكيفي تفرض على الباحث ظروفاً قلما يتعرض لها وهو بصدد الوصف الكمي. وإن كان «جود» و«سكاتس» قد إهتمما بالتحليل الخارجي، والتحليل الداخلي، على اعتبار أن التحليل الداخلي أرفع مستوى من التحليل الخارجي<sup>(٣)</sup>، فقد استند إليه دكتور عبد الباسط حسن عند صياغته لإطار تحليل المصادر التاريخية ونقدها<sup>(٤)</sup>، حيث ناقش المصادر التاريخية على المستوى الخارجي، والمستوى الداخلي.

(1) Force. Dennis & Richer Stephen. Social Research Methods, New Jersey: Prentice - Hall, Inc., 1973, p. 195.

(2) Deppel, Geoffery, Design and Analysis, New Jersey, Prentice - Hall, Inc., 1973, p. 9.

(3) Good. & Scates, op. cit., p. 188 - 189.

(٤) دكتور عبد الباسط حسن، المرجع السابق، ص ٢٩٢.

والواقع أن تحديدنا لمستويات التحليل السسيولوجى فى الدراسات التاريخية تقتضينا بادئ الأمر مناقشة وحدات التحليل السسيولوجى فى مثل تلك العمليات.

وبذلك تتوزع مناقشتنا لأبعاد التحليل السسيولوجى بين :

\* وحدات التحليل السسيولوجى فى الدراسات التاريخية.

\* التحليل الوصفى للوثائق التاريخية.

\* التحليل التفسيرى للبيانات التاريخية.

(أ) وحدات التحليل السسيولوجى فى الدراسات التاريخية ومستواه :

تتوزع مستويات التحليل السسيولوجى فى الدراسات التاريخية على مستويات ثلاث أساسية هى:

- تحليل على مستوى الوحدات الاجتماعية الكبرى.

- تحليل على مستوى الوحدات الاجتماعية المتوسطة.

- تحليل على مستوى الوحدات الاجتماعية الصغرى.

وبالنسبة لتحليل الوحدات الاجتماعية الكبرى يكون التحليل هنا على مستوى مجتمع معين، فى فترات تاريخية مختلفة، كأن نتخذ من المجتمع المصرى وحدة للتحليل خلال حقبات تاريخية معينة معتمدين فى ذلك على المصادر التاريخية، التى تمدنا بالبيانات المختلفة التى تدور حول موضوع الدراسة.

وهنا يكون المجتمع المصرى كوحدة إجتماعية أساسية للتحليل، وتسير المقارنة التاريخية هنا على مستوى الحقبات التاريخية، التى تعكس كل منها خصائص وظروف معينة اتسم بها شكل العلاقات الاجتماعية، والإنتاج والنسق الثقافى والسياق الاجتماعى للمجتمع. وهنا تتوزع دراستنا للمجتمع



المصرى فى كل فترة من فتراته لتسجيل أنساقه الثقافية وأنساقه الإجتماعية وأنساقه السلوكية.

وقد يكون المجتمع وحدة للتحليل على أساس المقارنة بين نموذجين من المجتمعات فى فترة تاريخية معينة، مثال ذلك المقارنة بين المجتمع المصرى فى فترة تاريخية معينة، وأى مجتمع آخر سواء كان من نفس نمودجه، أو من نمودج آخر، ولكن فى نفس الفترة التى نتناول فيها المجتمع المصرى. وهنا تكون الوثائق التاريخية الأداة التى يستعين بها الباحث لتوفير المادة التاريخية المتوفرة حول تلك النماذج الإجتماعية.

أما تحليل الوحدات الإجتماعية المتوسطة، فذلك يشير إلى تناول الباحث لنظام معين من النظم كوحدة للتحليل السسيولوجى، ومن ثم يسعى لتوفير المادة التاريخية حول هذا النظام، خلال فترات تطور المجتمع. وذلك كأن نتخذ من النظام التربوى وحدة للتحليل على مستوى التطور التاريخى للمجتمع المصرى، مع مقارنة ملامح هذا النظام بمثيله على مستوى كل فترة تاريخية مميزة من تطور المجتمع المصرى، ونفس الحال بالنسبة لتناول النظام الأسرى ونظام السلطة.

أما بالنسبة لوحدة التحليل الصغرى فى الدراسات التاريخية، فذلك يشير لإتخاذ الباحث من ظاهرة إجتماعية محددة وحدة للتحليل، وذلك مثل ظاهرة إرسال الرسائل إلى الأولياء، وما تعرضت إليه تلك الظاهرة من تغير خلال فترات تاريخية معينة، أو ظاهرة دفن الموتى عند المصريين، أو ظاهرة الأسواق، أو ظاهرة الإحتفال بالمناسبات المختلفة، أو ظاهرة الزعامة فى حقبة تاريخية معينة، أو على مستوى حقبات تاريخية مختلفة من تطور المجتمع المصرى مثلاً. وسواء كان الباحث يتناول هذه الظواهر على مستوى فترة تاريخية معينة أو المقارنة بين الفترات التاريخية المختلفة من تطور

نفس المجتمع، أو مقارنة بين فترة تاريخية معينة ونظيرتها في مجتمعات أخرى، فإن وحدته للتحليل هنا تكون الظاهرة بعناصرها الأساسية، والتي عليه أن يسعى لتوفير المادة التاريخية حول تلك العناصر.

وذلك يكشف لنا عن ضرورة تحديد مستويات التحليل التي تكشف لنا عن العناصر الأساسية المكونة لوحدات التحليل السوسيولوجي في الدراسات التاريخية ويرجع ذلك إلى أن الواقع الإجتماعي يتكون من مجموعة الظواهر الإجتماعية.

وهذه الظواهر الإجتماعية بدورها تتألف من جوانب أساسية تتمثل في الجوانب الثقافية بما تحويه من قيم ومعاني ومعايير، والجوانب إجتماعية التي ترتبط بنظم المجتمع وعلاقاته، وما يحويه من أوضاع وأدوار، جوانب شخصية تعكسها دوافع الشخص وميوله وإتجاهاته وسلوكه، ولما كان الواقع الإجتماعي هو محصلة تلك الظواهر، فإنه يتكون بؤدره من جوانب أساسية هي في حقيقتها جوانب ثقافية بما لها من مظاهر مادية وغير مادية، وجوانب إجتماعية تتمثل في النظم الإجتماعية، والجماعات وما بينها من علاقات، وجوانب فردية مع الجوانب الثقافية والإجتماعية على نحو ما أكد «بيترم سرونك»، و«تالكوت بارسونز» حينما ذهبا إلى أن هذه الجوانب الثلاث تشكل الواقع الفعلي للمجتمع، وتتفاعل مع بعضها، وتتبادل التأثير.

وبذلك فرضت الرابطة القائمة بين تلك الجوانب الحاجة، لتحليل الوحدات الإجتماعية المختلفة من مستويات ثلاث تشمل المستوى الثقافي، والمستوى الإجتماعي، والمستوى الشخصي.

وانطلاقاً من وحدات التحليل الثلاثة، ومستويات تحليل كل منها يكون الباحث موجهاً في تحليله للوثائق التاريخية لكشف الأبعاد الثقافية في الوثائق، وكذلك الأبعاد الإجتماعية، والأبعاد الشخصية. والتي تتكامل

مع بعضها فى تناول أى وحدة من وحدات التحليل، سواء كانت المجتمع، أو النظام أو ظاهرة إجتماعية معينة، أو جماعة أو شخصية معينة.

#### (ب) التحليل الوصفى للوثائق التاريخية،

وتتمثل الوظيفة الأساسية للتحليل الوصفى للوثائق التاريخية فى توصيف تلك الوثائق وتصنيفها على أساس هذا الوصف، ثم تلخيص ما تتضمنه من بيانات.

والتحليل الوصفى هنا يتناول الوثائق التاريخية على المستوى الخارجى، أو المستوى الشكلى، وذلك لأن الوظيفة الوصفية للتحليل تتمثل فى توصيف الوثيقة، أو البيانات، وتلخيص تلك البيانات، ووضعها فى فئات. وذلك لأن خصائص البيانات التى تجمع حول الموضوع قد تكون متعددة، الأمر الذى يتطلب تحديد خصائصها وتصنيفها لفئات بالإستناد إلى تماثل الخصائص أو تقاربها لوضعها فى شكلها البسيط<sup>(1)</sup>، الذى يسهل عملية إستخدامها ومراجعتها.

وبذلك تسير عملية التحليل الوصفى للوثائق التاريخية فى الخطوات التالية:

#### الخطوة الأولى، توصيف الوثائق والبيانات التاريخية،

استناداً إلى موضوع الدراسة يتم توصيف الوثائق من حيث النوع كوثيقة أولية أو ثانوية، رسمية أو شخصية. ثم توصيف بياناتها حسب مستويات التحليل الثقافية. والإجتماعية. والشخصية. ولمرحلة التوصيف تلك وضائفها الأساسية حيث أنها تفيدنا فى تحقيق ما يلى :

---

(1) Keppel, G., Design and Analysis, op. cit., pp. 4 - 9.

- تحديد ما يتلاءم من تلك الوثائق مع موضوع الدراسة.
- تحديد مدى كفاية البيانات التي تشتمل عليها بالنسبة للدراسة.
- التأكد من ثبات البيانات بمضاهاتها ببعضها والتعرف على مدى ما يتحقق من إتفاق بين الوثائق المختلفة حسب نوعها ومصدرها، حول الحقائق التاريخية التي تتضمنها الوثائق.
- وبذلك يمكن إستبعاد المزيف والمنحرف منها، والذي لا يتلائم مع موضوع الدراسة.
- كما أن تلك الخطوة تمهد للخطوة التالية حيث يمكن بناءً على توصيفها القيام بعملية تصنيفها ووضعها في فئات متماثلة.
- كما أن عملية التوصيف تلك تساعد في معرفة مدى صدق هذه الوثائق ومحة البيانات التي تتضمنها وذلك بمراجعة بياناتها ببعضها والتعرف على تواريخ إعدادها لمعرفة ما إذا كانت قد كتبت متزامنة مع الوضع المدروس، أم أنها كتبت بعد ذلك في فترة زمنية لاحقة.
- تحديد خصائص كل وثيقة وما تتضمنه من بيانات.

#### الخطوة الثانية: تصنيف الوثائق التاريخية وبياناتها :

في ضوء الوظائف التي تحققها الخطوة الأخرى من عملية التحليل الوصفي وهي توصيف الوثائق تتم عملية تصنيف الوثائق وبياناتها بحيث يكون عندنا، وثائق أولية أو وثائق ثانوية، وثائق رسمية، أو وثائق شخصية، وكذلك تحديد ما إذا كانت بياناتها تخدمنا في التحليل الثقافي، أو الإجتماعي أو الشخصي لموضوع الدراسة.

وفي ضوء التوصيف والتصنيف للوثائق التاريخية وبياناتها، أو الوثائق

أو البيانات التي تتضمنها، وما إذا كانت تغطي كافة الجوانب الهامة للظاهرة المدروسة<sup>(١)</sup>. أم أن هناك بعض جوانب الظاهرة ما تزال في حاجة لمادة تاريخية تغطيها. الأمر الذي يجعلنا نكتفي بالوثائق إذا ما كانت تغطي كافة جوانب الظاهرة المدروسة أو أن قواصل البحث عن وثائق ومصادر أخرى للحصول على بيانات تاريخية تغطي الجوانب التي لم تستكمل بياناتها بعد.

#### الخطوة الثالثة: تلخيص بيانات الوثائق التاريخية :

يفيدنا تلخيص البيانات التاريخية في توزيع بيانات الوثائق على السمات العامة للظاهرة والتي تستهدفها بالوصف. وذلك تمهيداً لمعالجة الظاهرة وعناصرها موضوع البحث في ضوء تلك البيانات حيث يمكننا في ضوء ذلك أن نتأكد مما إذا كان وصفنا لعناصر الظاهرة المدروسة يمكن أن يتم بالإعتماد على البيانات التاريخية، التي حصلنا عليها من الوثائق التاريخية، أم أنها ما تزال في حاجة لمزيد من البيانات التاريخية لإستكمال وصف عناصرها ودراستها.

#### (ج) التحليل التفسيري للوثائق والبيانات التاريخية :

تسير عملية التحليل التفسيري للوثائق في خطوات أساسية تستهدف في جملتها التعرف على المعنى الحقيقي لمضمون الوثيقة والظروف التي أحاطت بها، أو التي أعدت خلالها والتي كان لها تأثيراً على الوثيقة. وذلك تمهيداً لمناقشة الظاهرة موضوع البحث في ضوء الظروف الإجتماعية والإقتصادية والثقافية والشخصية التي أحاطت بها. بحيث يتم في ضوء عملية التفسير تلك الإستدلال على بعض النتائج التي يمكننا في ضوءها أن نجرى تقديرات

---

(1) Keppel, G., op. cit., p. 9.



معينة حول المسار التاريخي لهذه الظاهرة، ووضعها الراهن، والتوقعات المستقبلية لها.

وبذلك نناقش التحليل التفسيري من خلال الخطوات التالية :

- التحليل التفسيري لمضمون الوثائق التاريخية .

- التفسير الاستدلالي للبيانات التاريخية .

- التقديرات التنبؤية للتحليل التاريخي .

**الخطوة الأولى: التحليل التفسيري لمضمون الوثائق التاريخية :**

نستهدف بالتحليل التفسيري للمضمون هنا، التعرف على جانبيين أساسيين لمضمون الوثيقة التاريخية، يتمثل أولهما في فهم المعنى الحقيقي للعبارات التي تتضمنها الوثائق، وذلك يقتضى وعياً كافياً بمعنى المصطلحات اللغوية من ناحية، والمفاهيم التي تتضمنها الوثيقة من ناحية أخرى. وخاصة أن اللغة والمفاهيم تتأثر في استخدامهما وتحديد المعاني المرتبطة بهما بالسياق العام للمرحلة التاريخية، التي صيغت فيها الوثائق. ويقدر ما كانت تلك الوثائق قديمة بقدر ما تحمل ألفاظها وعباراتها والمفاهيم التي تتضمنها معناً متميزاً نسبياً عن المعاني التي تستخدم لها في الوقت الحاضر. وبذلك يكون على الباحث مسئولية فهم هذه المعاني بالصورة التي تحملها من خلال الفترة التي صيغت خلالها، وليست من خلال الفهم المعاصر لمعانيها. كما أن هذا المستوى من التحليل التفسيري يتضمن ثانياً: تحديد المناخ الاجتماعي والثقافي والسياسي الذي عاشه الشخص الذي أعد هذه الوثيقة، أو الهيئة التي أصدرتها، وذلك للتعرف على ما إذا كانت تلك الظروف قد تدخلت في صياغة الوثيقة تدخلاً متحيزاً، بالتأكيد، أو التشكيك لواقع هذه الفترة، أم أن الظروف كانت موالية لصياغتها بحيادية مطلقة .

## الخطوة الثانية، التفسير الاستدلالي للبيانات التاريخية،

من خلال تحديد الباحث للمعنى الحقيقي الذى تقوم عليه عبارات الوثائق وما تعنيه مفاهيمها، يستطيع أن يصل إلى مجموعة من الحقائق الجزئية، التى يمكن تصنيفها بين حقائق تاريخية ثقافية، وحقائق تاريخية إجتماعية، وحقائق تاريخية سلوكية. ورغم أن العلماء الألمان قد ابتكروا طريقة لتصنيف الحقائق التاريخية إلى حقائق طبيعية، وحقائق نفسية، وحقائق إجتماعية، وذهب البعض إلى أن للحقائق الإجتماعية وحدها هى التى تعطى الباحث الإجتماعى<sup>(١)</sup>. إلا أن الفئات المختلفة للحقائق تتكامل مع بعضها لإعطاء المدلول الحقيقى للوثائق التاريخية فى التحليل السسيولوجى.

ومن ثم يبدأ التحليل التفسيرى الاستدلالي بتصنيف تلك الحقائق حسب مستويات التحليل الثقافية والإجتماعية والسلوكية، وذلك حسب الزمان والمكان. ثم يعنى التحليل بعد ذلك بتحديد العوامل والظروف. التى أثرت فى الظاهرة موضوع البحث، وأدت إلى تطورها بالصورة التى هى عليها.

وفى ضوء ذلك يتخذ التحليل التفسيرى الاستدلالي إجراءات تحليلية معينة، للاستدلال منها على العوامل المؤثرة فى الظاهرة المدروسة، والتى أدت إلى تطورها وتغيرها بصورة ما من الصورة. وتتمثل تلك الإجراءات التحليلية فى:

- تحليل الرابطة القائمة بين الحقائق الثقافية والإجتماعية والسلوكية، لمعرفة مدى تأثيرها على بعضها، ومدى تحديدها لجوانب الظاهرة المدروسة.
- تحليل العلاقة القائمة بين المستويات الثقافية والإجتماعية والشخصية الماضية: التى كشفت عنها الوثيقة، ونظائرها فى المجتمع الحاضر.

---

(١) دكتور عبد الباسط حسن، للمرجع السابق، ص ٢٩٧.

- تحليل الرابطة القائمة بين أشكال النظم الإجتماعية التي كشفت عنها حقائق الوثيقة، وبين النظم الإجتماعية المعاصرة.

- ثم تحليل العلاقات القائمة بين الظاهرة المدروسة، والظواهر الإجتماعية التي إتصلت بها في الماضي، ومعرفة مدى تبادل التأثير فيما بينها، ومقارنة ذلك بتحليل العلاقة بين الظاهرة المعاصرة وعلاقتها بالظواهر الإجتماعية الأخرى، ومدى تأثير تلك الظواهر الإجتماعية على بعضها.

الخطوة الثالثة، التقديرات التنبؤية للتحليل التاريخي،

ولما كان الأصل في التحليل الوصفي والتحليل التفسيري أن كلا النظامين موجهاً بفروض معينة حول الظاهرة المدروسة، فإن هذا التحليل بمستوييه يفيد في الوصول إلى تقديرات معينة قائمة على الإستنتاج من التحليل الوصفي، والتحليل التفسيري. وذلك لأن الإستنتاج يتضمن تنبؤات معينة حول الظاهرة المدروسة<sup>(1)</sup>، وهذه التنبؤات تشمل مختلف الجوانب المتعلقة بالظاهرة، من حيث العوامل المؤثرة فيها، والظواهر المرتبطة بها، وإتجاهات تغيرها، وإحتمالاتها في المستقبل.

---

(1) Keppel, G., op. cit., p. 10





الصفحة	الموضوع
٧	مقدمة .....
<b>الفصل الأول</b>	
<b>المدخل للبحث العلمي</b>	
<b>في العلوم الاجتماعية</b>	
١١	تمهيد .....
١١	أولاً : اتجاهات البحث الإجتماعي .....
١٤	ثانياً، عملية البحث .....
<b>الفصل الثاني</b>	
<b>النماذج والفروض في العلوم الاجتماعية</b>	
١٩	تمهيد .....
٢٠	أولاً : النماذج .....
٢٢	ثانياً: الفروض .....
٢٤	ثالثاً: نماذج الإستقراء والإستنتاج .....
٢٦	رابعاً: النظرية .....
٣٠	الخلاصة .....



### الفصل الثالث

#### نماذج البحث الإجتماعي والبرهان العلمي

##### في العلوم الاجتماعية

أولاً : نماذج البحوث الوصفية والتفسيرية .....	٣٥
ثانياً، الوظائف الأساسية للعلم .....	٤٣
ثالثاً، التحليل السسيولوجي بين الوصف والتفسير .....	٤٧
رابعاً، نماذج التحليل الإجتماعي وعلاقته بالبحث الوصفي والبحث التفسيري .....	٤٨
خامساً، علم الإجتماع الوصفي .....	٤٩
سادساً، علم الإجتماع التفسيري كنظام للتحليل السسيولوجي .....	٥٢
سابعاً، أنواع التفسير .....	٥٥
ثامناً، أنماط البحوث الامبيريقية في علم الإجتماع .....	٥٥
تاسعاً، البحوث التاريخية في علم الإجتماع .....	٥٧

### الفصل الرابع

#### بناء التفسيرات الاجتماعية

تمهيد .....	٦٣
أولاً : الدراسات الوصفية .....	٦٣
ثانياً، الدراسات التفسيرية .....	٦٣
ثالثاً، النظرية .....	٦٤
رابعاً، أنواع القضايا .....	٦٥
خامساً، العلاقة الإيجابية والعلاقة السلبية بين المتغيرات .....	٦٩

## الفصل الخامس

### نموذج تصميم البحث الوصفي

٨٥	تمهيد .....
٨٨	أولاً ، دراسة الحالة .....
٨٩	ثانياً: المسح .....
٩١	ثالثاً: مقارنة دراسة الحالة والمسح في العلوم الإجتماعية .....

## الفصل السادس

### نموذج تصميم البحث التفسيري

#### في العلوم الإجتماعية

١٠١	تمهيد .....
١٠٢	أولاً ، المدخل التجريبي .....
١١٢	ثانياً: المدخل العرضي .....
١١٦	ثالثاً: تصميم البحث الطولي .....
١١٧	رابعاً: البحث المجتمعي للمقارن .....
١٢١	خامساً: المسح في مقابل دراسة الحالة المطورة .....

## الفصل السابع

### نموذج البحوث التاريخية

#### في العلوم الإجتماعية

١٢٩	تمهيد .....
١٣٢	أولاً : الإهتمامات الكلاسيكية بالبحوث التاريخية .....

- ثانية، البحوث التاريخية ومعطياتها عند علماء الاجتماع ..... ١٥٥
- ثالثاً، جوانب المفارقة والالتقاء بين التاريخ وعلم الاجتماع ..... ١٦٦
- رابعاً، الإجراءات المنهجية للبحوث التاريخية في علم الاجتماع ..... ١٩٠
- خامساً، التحليل السسيولوجي في الدراسات التاريخية ..... ٢١٢



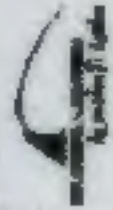










 Bibliotheca Alexandrina



1212245